

K i v o n a t

Heves Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2023. december 28-i testületi ülésének jegyzőkönyvéből

231/2023. (XII.28.) önkormányzati határozat

Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete az MR Községi Lakásalap Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 1033 Budapest, Polgár u. 8-10.), gazdálkodó szervezet, mint a Heves belterület 2188 helyrajzi számú, természetben 3360 Heves Szél u. 14. szám alatti „kivett lakóház, udvar” megnevezésű ingatlan tulajdonosa 2023. október 17. napján kelt és 2023. október 24. napján benyújtott fellebbezése eredményeképpen a 2023. július 18. napján módosított a PH/15391-5/2023 iktatószámom hozott határozat hozott határozattal szembeni fellebbezését

elutasítja.

A PH/15391-5/2023 iktatószámom hozott határozat indokolás részét – a rendelkező rész változatlanul hagyása mellett - a következőkkel egészíti ki:

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció törvény) 10. § (1) bekezdése szerint:

Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,*
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,*
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,*
- d) a jogsértő állapot időtartamát,*
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,*
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint*
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.*

A közigazgatási bírság összegének meghatározásakor a Szankció törvény 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok az alábbiak szerint kerültek mérlegelésre:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,*

A jogorvoslattal támadott határozat indokolás része szerint

- a jogsértés nagy (az ingatlan területe a Takarnet nyilvántartás szerint 920 m²) területen valósult meg,*

A jogsértéssel felmerült költségek, illetve az elért anyagi előny mértéke nem megállapítható, illetve ilyen költség nem merült fel.

Megállapítható, hogy a határozat indokolás része megfelel a Szankció törvény 10. § (1) bekezdés a) pontja szerint vizsgálendő feltételeknek, ebben a tárgykörben a határozat kiegészítést nem igényel.

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

Megállapítható az, hogy a jogsértés – a szabályozott tárgy természetéből (elhanyagolt és karbantartást igénylő gazon ingatlan) eleve feltételezi a visszafordíthatóságot, a jogsértő magatartás az elemi tulajdonosi karban-, és tisztántartási kötelezettség elmulasztását szankcionálja, ekként a jelen ügyben nyilvánvalóan az okozott jogsérelem visszafordíthatónak kell lennie. Ezt a körülményt az ingatlan tulajdonos javára kell értékelni.

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

A határozat idézett része alapján a jogsértéssel érintettek köre számszerűsítve nem került meghatározásra, viszont rögzítésre került az a tény miszerint a település sűrűn lakott részén valósult meg a jogsértés.

d) a jogsértő állapot időtartamát,

Erre vonatkozóan a határozat rendelkezést nem tartalmaz, de megállapítható az ügy iratai alapján, miszerint a jogsértés legalább az eljárás megindításától kezdődően 2023. június 29. napjától 2023. július 18. napjáig igazolhatóan fennállt, azaz a mulasztás időtartama legalább 19 napig fennállt, bár az is megjegyzendő tény, miszerint a fellebbezésben az ügyfél előadása szerint a jogsértő állapot legalább a közbeszerzési eljárás időtartama alatt fenn kellett, hogy álljon, de ez a körülmény a mulasztó ügyfél terhére nem értékelhető ebben a formában, mivel nem az eljárás eredményeképpen szerzett róla tudomást hatóság.

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

A határozatban rögzítésre került az, miszerint a mulasztás második alkalommal valósult meg, ezt a körülményt a jegyző a határozatában értékelte.

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

Az ügy irataiból látható, hogy az ügyfél a jegyző felhívására semmilyen módon nem reagált, a meghatározott határidő módosítását nem kérte, illetve nem kért halasztást semmilyen formában.

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A céginformációs szolgálat útján elérhető 2022. évi mérlegbeszámoló adatai alapján az ügyfél alkalmazottainak létszáma 2022. évben 94 fő, a befektetett eszközök soron 16.414.025,- eFt összeget tart nyilván, amiből tárgyi eszköz 16.304.499,- eFt. Az értékesítésből származó nettó árbevétele az ügyfélnek 2022. évben 534.490,- eFt, az adózott eredménye 67.319 eFt, azaz az ügyfél nonprofit természete ellenére kifejezetten tőkeerős vállalkozás, aki jelentős

eredménnyel gazdálkodott már 2022. évben is, illetve az ügyfél – bár kifogásolja a Szankció törvény 10. § (1) bekezdésének való megfelelését az első fokú határozatnak –, de a gazdasági súlya kapcsán semmi olyan körülményre nem világít rá, ami a javára figyelembe vehető, így például egy esetleges közbenső mérleggel a működése veszteségességét nem mutatta be. Az is tény, miszerint a Takarnet rendszerből letöltött tulajdoni lap adatai szerint az ingatlant 2023. október 27. napján adásvétel útján – tehát visszterhesen - értékesítette, azaz az ingatlant nem tartotta karban, de ennek ellenére annak a vételárát bevételként kellett realizálnia. Az ügyfél kifejezetten jelentős gazdasági súllyal rendelkezik, amely körülményt a terhére kell figyelembe venni.

Az ügyfél által hivatkozott a közbeszerzés körében feltárt a véltenségét, illetve az adott helyzetben elvárható magatartás tanúsítását igazoló körülmények kapcsán értékelte a másodfokú hatóság azt is, hogy az ügyfél már 2022. évben is majdnem 100 fő saját alkalmazottal bír, olyan információt viszont a fellebbezésében nem osztott meg, amely alapján a saját dolgozói útján történő helytállásnak bármilyen akadálya lett volna. Az ügyfél a fellebbezésében arról sem nyilatkozik, hogy a közbeszerzési eljárás milyen eredményre vezetett, kötött-e annak alapján szerződést olyan személlyel, aki a karbantartási kötelezettségét teljesíti. A Közbeszerzési Hatóság honlapján elérhető lekérdező felület az ügyfél személyére nem hoz eredményt, ezért az ügyfél által a fentiek szerint felhozott körülmények nem igazoltak, illetve mentő körülményként nem elfogadhatóak.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a döntés a közléssel válik jogerőssé. Az elsőfokú döntés ellen bírósági felülvizsgálatnak van helye. A keresetlevelet jogszabálysértésre hivatkozással a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél (3360 Heves, Erzsébet tér 2.), de a Miskolci Törvényszékhez (3525 Miskolc, Dózsa György út 4. szám), mint illetékes bírósághoz címzetten a határozat közlésétől számított 30 napon belül lehet benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselővel eljáró fél az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél. A jogi képviselővel eljáró – ha nem ügyvédi képviseléssel jár el – az elektronikus benyújtás során a képviselőt ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia. Az elektronikus úton eljáró fél az illetéket az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren keresztül vagy az illetékes bíróság Kincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára átutalással fizeti meg. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az eljáró bíróság és az eljárás illetékfizetésre kötelezett fél nevét, a beadvány bírósági érkeztetési azonosító számát és - ha az ismert a - lajstromszámát. Jogi képviselő nélkül eljáró fél esetében a jegyző a keresetlevelet – nyilatkozatával együtt – 15 napon belül továbbítja az illetékes Miskolci Törvényszékhez. Ha a fél a keresetlevél benyújtására megállapított határidőt elmulasztotta, igazolással élhet. A közigazgatási szerv a hozzá elkésetten benyújtott keresetlevelet nem utasíthatja el, hanem köteles azt a bírósághoz továbbítani abban az esetben is, ha a fél igazolási kérelmet nem terjesztett elő. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére jogosult azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztését kérheti.

INDOKOLÁS

A fellebbezési eljárás során a képviselő-testület a rendelkezésre álló iratanyagból, illetve a közhiteles nyilvántartások (Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus

Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat és a Közbeszerzési Hatóság) adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Közterület-felügyelői 2023. június 29. napján helyszíni ellenőrzés céljából megjelentek a Heves, belterület 2188 helyrajzi számú, természetben 3360 Heves, Szél út 14. szám alatti ingatlannál (a továbbiakban: Ingatlan). A szemle során megállapítást nyert, hogy az ingatlan területe gazos, teljesen elhanyagolt. Az ingatlan tulajdonosa az MR Közösségi Lakásalap Közhasznú Nonprofit Kft. (székhelye: 1033 Budapest, Polgár u. 8-10., a továbbiakban: Társaság). A Jegyző az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdése szerint 2023. június 29. napján, mint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban: Eüsztv.) 9. § (1) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint elektronikus ügyintézésére kötelezett ügyfél részére az elektronikus tárhelyére megküldött levélben értesítette az ügyfelet az eljárás megindításáról. Az eljárás megindításáról szóló értesítéssel egy időben a Társaságot a Jegyző felszólította a nevezett ingatlan rendbetételére. A felszólításban a Jegyző az ingatlan gaztól történő megtisztítására nyitva álló határidőt a felszólítás kézhezvételét követő 8 munkanapban határozta meg. Tájékoztatta az ügyfelet, hogy amennyiben ennek a kötelezettségének nem tesz eleget, akkor megvalósítja a közösségi együttélés szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 13/2016. (V.27.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: önkormányzati rendelet) 5. § (3) bekezdésének b) pontjában meghatározott jogsértést. A jegyző a felszólításban felhívta az ügyfél figyelmét arra is, hogy a rendelet 8. § (1) bekezdése alapján a rendeletben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait megszegő elkövetővel szemben jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétfélmillió forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki. Az értesítést az eljárás megindulásáról és a felszólítást a Társaság 2023. július 03. napján átvette.

A közterület-felügyelők 2023. július 18. napján utóellenőrzést tartottak az ingatlan területén. Az utóellenőrzés során megállapításra került, hogy a 8 munkanapos határidőn belül a Társaság a kötelezettségét nem teljesítette, a terület gyomtól, gaztól történő megtisztítását nem végezte el, megvalósult az önkormányzati rendelet szerinti közösségi együttélés alapvető szabályait megszegő magatartás. A szabályszegő magatartás megvalósulását követően a Jegyző 2023. július 18-i dátummal meghozta döntését arról, hogy az elkövetett közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás megvalósulása miatt 1.200.000,- Ft, azaz Egymillió-kettőszázezer forint összegű közigazgatási bírsággal sújtja a Társaságot.

A Társaság a bírságoló határozatot 2023. július 20. napján átvette. A Társaság a bírság összegét 2023. július 24. napján átutalta Heves Város Önkormányzatának a Raiffeisen Bank Zrt-nél vezetett költségvetési elszámolási számlájára. 2023. szeptember 22. napján a Társaság fellebbezést nyújtott be a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjéhez a PH/14820-5/2023 számú határozatban foglaltakkal szemben. A fellebbezésben a határozat megsemmisítését kérték, mert álláspontja szerint a hatályos jogszabályokkal szemben tévesen és helytelenül tartalmazza a Kötelezett jogorvoslati lehetőségéről történő kioktatását, az elsőfokú hatóság kifejezetten elzárta ezzel a jogorvoslathoz való joguk érvényesítésétől.

A Jegyző megvizsgálta a Társaság fellebbezésében foglaltakat, és a PH/15391-5/2023 számú 2023. július 18. napján kelt döntését - mivel jogszabálysértően került meghatározásra a kötelezett jogorvoslati lehetőségéről szóló tájékoztatás - módosította. A módosító határozatot a Társaság 2023. október 09. napján átvette.

A Társaság ezt követően határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Jegyzőhöz. A fellebbezésben a határozat visszavonására, illetve a bírság mértékének jelentős csökkentésére vonatkozó indítványát azzal indokolta, hogy a Társaságuk közbeszerzési eljárásra kötelezett mivel állami finanszírozás támogatásból fennálló szervezet. A közbeszerzés a törvényi határidőkre vonatkozó előírások betartásával átlagosan 6 hónapig tart. Ezen eljárási időtartam és határidők olyan, kötelezetten kívül álló objektív tényezők, melyre nincsenek ráhatással, erre tekintettel önhibájukon kívül, a határidő rövidege miatt nem került lekaszásra a nevezett ingatlan zöldterületi része. A Társaság a fellebbezésében arra is hivatkozik, hogy „zöldterület karbantartás, egyéb kertészeti munkák” tárgyában 2023. májusában tették közre a pályázati felhívást, a fellebbezés benyújtásának időpontjában van folyamatban a nyertes pályázóval történő szerződéskötés, ez tette lehetetlenné a Jegyző által megadott határidőre való teljesítést. A továbbiakban a Társaság a jelen előterjesztés első részében már ismertetett jogszabályhelyekre alapítottnan terjesztette elő, illetve hivatkozik a Kúria 2/2015. (XI.23.) KMK számú véleményére, amelyben a bíróság megállapította, hogy a bírság kiszabásáról rendelkező mérlegelési jogkörben hozott határozat jogszerűen akkor változtatható meg, ha a jogsértés fennáll, de akár a jogalap tekintetében, Akr. a cselekmény súlyának értékelése körében eltérő tényállás állapítható meg, továbbá akkor is, ha a bíróság azt észleli, hogy a hatóság az egyedi ügy sajátosságait tévesen, logikátlanul, nem a súlyuknak megfelelően értékelte. A bírság összegének megváltoztatását nyilvánvalóan indokolhatja a jogsértés körének módosulása (csökkenése), különösen abban az esetben, ha a bírság többféle jogsértéshez kapcsolódik.

Fellebbezésében kérte, hogy Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint másodfokú hatóság vizsgálja felül a döntését és azt megváltoztatva elsősorban vonja vissza a PH/15391-5/2023 számú határozatot és mentse fel a bírságfizetési kötelezettség alól másodsorban a kiszabott bírságot 100.000,- Ft összegre módosítsa

A Társaság álláspontja szerint a fenti ügyszámon hozott határozat jogszabálysértő és megalapozatlan, mivel a tulajdonában lévő Heves, belterület 2188 helyrajzi számú, természetben 3360 Heves, Szél út 14. szám alatti „kivett lakóház, udvar” megnevezésű ingatlan kaszálásának az elmulasztása, mint jogsértő cselekményre vonatkozó bírság kiszabása körében a Jegyző nem a súlyának megfelelően értékelte azt, a kiszabott bírság nincs összhangban a jogsértő cselekmény súlyával. A Közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció törvény) 10. § (1) bekezdésében meghatározott taxatív mérlegelési szempontok és a jogsértő cselekmény közötti összefüggések mellőzésével került sor a határozat meghozatalára. Ennél fogva a tényállás nem került felderítésre. A mérlegelési szempontok vizsgálatának elmulasztása a határozat megalapozatlanságát eredményezi, ám ugyancsak jogsértőnek minősülhet a mérlegelés, ha téves, vagy az az ügy érdemével össze nem függő mérlegelési szempontot vesz figyelembe a hatóság. a Szankció törvény 10. § (1) bekezdés szerinti mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a fenti ügyiratszámú határozatban nem kerültek feltárára.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 142/A. § (1)-(2) bekezdései szerint a képviselő-testület a hatáskörébe tartozó hatósági ügyben (a továbbiakban: önkormányzati hatósági ügy) a hatáskörét önkormányzati rendeletben a polgármesterre, a bizottságra, a társulásra vagy a jegyzőre ruházhatja át. Ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben a hatáskörét átruházza, elbírálja a fellebbezést, valamint gyakorolja a másodfokú hatóság és – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – a felügyeleti szerv feladat- és hatáskörét.

Az Mőtv. 142/C § (1) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat képviselő-testülete rendeletében meghatározott kötelezettségek elmulasztása esetére közigazgatási szankciót állapíthat meg.

Az Ákr. 10. §-a (1) és (2) bekezdései szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak. Törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek.

Az Ákr. 50. § (1) bekezdése szerint törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik, míg a (2) bekezdése szerint az ügyintézési határidő

- a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
- b) sommás eljárásban nyolc nap,
- c) teljes eljárásban hatvan nap.

Az Ákr. 51. § (1) bekezdése szerint ha a hatóság

- a) határidőben nem intézkedik a 43. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározottokról,
 - b) az ügyintézési határidőt túllépi, vagy
 - c) az automatikus döntéshozatal, vagy a sommás eljárás szabályait indokolatlanul mellőzi,
- az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak (a továbbiakban: díj) megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

A (2) bekezdés szerint a hatóság az ügyfél kérelmére az (1) bekezdés szerinti határidő-túllépésről igazolást állít ki.

Az Ákr. 52. § (1) – (6) bekezdései szerint a napokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének, valamint a közhírré tétel napja. A hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva megfelel a kezdőnapnak, ha pedig ez a nap a lejárati hónapjában hiányzik, a hónap utolsó napján. Az órákban megállapított határidő az okot adó cselekményt követő óra első percében kezdődik. Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő - az ügyintézési határidő kivételével - a következő munkanapon jár le. A postán küldött beadvány és megkeresés előterjesztési ideje a postára adás napja. A határozott naphoz kötött jogszerzés a nap kezdetén következik be. A határidő elmulasztása vagy a késedelem jogkövetkezménye a határidő utolsó napjának elteltével áll be. A határidőt kétség esetén megtartottnak kell tekinteni.

Az Ákr. a fellebbezés előterjesztése kapcsán akként rendelkezik a 116. §-a (1)-(2) és (4) bekezdései értelmében az ügyfél, vagy akire a döntés rendelkezést tartalmaz, az elsőfokú döntés ellen akkor fellebbezhet, ha azt törvény kifejezetten megengedi. Fellebbezésnek van helye, ha a határozatot a képviselő testület kivételével – helyi önkormányzat szerve, vagy rendvédelmi szerv helyi szerve hozta. Az (1) és (2) bekezdésben foglalt esetekben sincs helye fellebbezésnek

- a) ha az elsőfokú döntést – a központi hivatal kivételével – központi államigazgatási szerv vezetője hozta,
- b) ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott döntést,
- c) a másodfokú hatóság által hozott önálló jogorvoslattal támadható végzés esetén,
- d) ha nincs kijelölt másodfokú hatóság,
- e) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben,
- f) ha a hatósági szerződés alapján végrehajtást rendeltek el.

Az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdése alapján fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Az Ákr. 50. § (7) bekezdése szerint, ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

Az Ákr. 119. § (4)-(5) bekezdései szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ugyanezen jogszabályhely (6) bekezdése alapján ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

Az önkormányzati rendelet 1. §-a szerint a rendelet hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki Heves Város közigazgatási területén e rendeletben meghatározott közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el.

Az önkormányzati rendelet 5. § (3) bekezdés b) pontja szerint közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást tanúsít az, aki az általa használt, illetve tulajdonát képező ingatlan nem tartja rendben és a gyomtól, gáztól hatósági felszólítás ellenére sem tisztítja meg, továbbá az a használó vagy tulajdonos, aki belterületi ingatlanán úgy használja, hogy azzal a rovarok, rágcsálók elszaporodását elősegíti.

Az önkormányzati rendelet 7. § (3)-(4) bekezdése kimondja, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt közigazgatási hatósági eljárást hivatalból, a hatóság észlelése alapján kell lefolytatni, ide értve bármely szervezet vagy személy bejelentése alapján történő tudomásszerzést is. A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése miatt induló eljárás lefolytatására – az e rendeletben foglalt eltérésekkel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szabályait kell alkalmazni.

Az önkormányzati rendelet 8. §-a (1)-(4) bekezdései szerint a rendeletben meghatározott a közösségi együttélés alapvető szabályáival ellentétes magatartás felróható módon elkövetőjével szemben természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy vagy

jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétfélmillió forintig terjedő bírság szabható ki, amely újbóli elkövetés, illetve a bírsággal sújtott magatartás befejezésének elmaradása esetén ismételt. A kiszabásra kerülő helyszíni bírság vagy közigazgatási bírság mértékének meghatározása az eset összes körülményének figyelembevételével történik. A közigazgatási bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kell megfizetni az önkormányzat költségvetési számlájára. A figyelmeztetés alkalmazásával a hatáskör gyakorlója, vagy a nevében eljáró személy (szerv) felhívja a közösségi együttélés alapvető szabályát megsértő elkövető figyelmét, hogy a jövőben tartózkodjon a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértésétől.

A Szankció törvény 2. §-a (1)-(4) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz. Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkövetés akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor. Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók:

- a) figyelmeztetés,
- b)
- c) közigazgatási bírság,
- d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,
- e) elkövetés.

Törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet további közigazgatási szankciókat állapíthat meg.

A Szankció törvény 9. § (1)-(2) bekezdése szerint közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság. Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció törvény 10. § (1) bekezdése értelmében közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A Szankció törvény 10. § (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet alapján megállapítható közigazgatási bírság felső határa természetes személyek esetén kétszázezer

forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forint lehet.

A Szankció törvény 10. § (4) bekezdése alapján a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be (középmérték).

Fellebbezése az alábbiak miatt nem megalapozott:

A Szankció törvény 10. § (1) bekezdésében meghatározott alulról taxatív (felülről nyitott, azaz további mérlegelendő szempontok beemelésének is van helye) módon meghatározott, illetve a Kúria 2/2015. (XI.23.) KMK döntésének megfelelően vizsgálandó az első fokú eljárás.

A másodfokú hatóság eljárása során megállapította, hogy a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatására a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően került sor, viszont a bírság kiszabásánál a Jegyző határozatában a Szankció törvény 10. § (1) bekezdésében foglalt taxatív felsorolás szerint nem került sor minden lényeges körülmény értékelésére. E szerint a vizsgálat tárgyát, illetve a tényállás felderítését a következő szempontok szerint kell elvégezni:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

Az ügyfél maga sem vonja kétségbe a jogsértés tényét, a kiszabott bírság eltörlése körében, illetve a bírság összegének a mérséklése körében egyaránt azonos indokolással élt, azaz a feltárt jogsértés előadása szerint nincs arányban a kiszabott bírság összegével, a bírság kiszabása során a mérlegelése körébe az első fokú hatóság nem végezte el a Szankció törvény 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelését.

Az Ákr. 119. §-a alapján abban az esetben van helye a határozat megsemmisítésének, amennyiben igazolt az érdeksérelem az ügyfél oldalán. Ezzel szemben az ügyfél maga sem vonja kétségbe a jogsértés tényét, a kiszabott bírság eltörlése körében, illetve a bírság összegének a mérséklése körében egyaránt azonos indokolással élt, azaz a feltárt jogsértés előadása szerint nincs arányban a kiszabott bírság összegével, a bírság kiszabása során a mérlegelése körébe az első fokú hatóság nem végezte el a Szankció törvény 10. § (1) bekezdésében meghatározott szempontok mérlegelését. Az első fokon eljáró hatóság eljárása körében jogszabálysértés nem állapítható meg, az ügyféli jogok tiszteletben voltak tartva, teljes körű tájékoztatást kapott az ügyfél a vonatkozó jogszabályokról, kitérve a kiszabható bírság összegének a meghatározására is. A mérlegelés körében hivatkozottak a határozat alapjául szolgáló tényállás a céginformációs szolgálat adataival kiegészítve, a feltárt tényállás

egyres elemekt a Szankció törvény 10. § (1) bekezdése szerint felsorolt taxatív mérlegelési szempontokba illesztve, azaz a határozat indokolását kiegészítve orvosolható volt. Az ügyfél által felhozott a közbeszerzési eljárások időigényessége a jogsértést nem menti ki, az ügyfél előtt nyitva állt a lehetőség arra, hogy saját dolgozóival, vagy újabb dolgozókkal történő jogviszony létesítéssel orvosolja a jogsértést, de az ehhez esetlegesen szükséges további határidőt nem kért, az első fokú hatóság által nyújtott tájékoztatás ismeretében sem tett semmit a bírság kiszabásának az elkerülése érdekében. Az ügyfél a határozat megsemmisítéséhez szükséges érdeksérelemét nem igazolta, csak hivatkozott annak tényére. Megjegyzésre érdemes tény, miszerint a Szankció törvény 10. § (4) bekezdésének megfelelően a kiszabott bírság összege a maximális bírság – azaz 2 millió forint – felét éri el.

A fellebbezés a fentiekben levezetett érvelés szerint nem megalapozott. A hatóság a bírság kiszabásakor a Szankció törvény 10. § (1) bekezdésében meghatározott taxatív szempontokat, nem teljes körűen vette figyelembe, ezért a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött azzal, hogy a határozat indokolás részét kiegészítve a rendelkező részt változtatlanul hagyta.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bek. b) pontja zárja ki, mely szerint a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 124. § (1) bekezdés c) pont biztosítja.

Az eljárás során illeték-, és díjfizetési kötelezettség nem keletkezett, mivel az eljárás költség- és illetékmentes.

A másodfokú hatóság az Ákr. 51. § (1) bekezdése szerint nem hozott határidőben döntést a fellebbezés ügyében, mivel a fellebbezés beérkezéséhez – azaz 2023. október 24. napjához képest - 2023. november 3., 2023. november 9., 2023. november 27., 2023. november 30., 2023. december 11. és 2023. december 14. napján is tartott képviselő-testületi ülést, ezért az ügyfél részére jár az Ákr. 51. § (1) bekezdés c) pontja alapján – mivel az ügyfél illetékmentesen terjesztette elő a fellebbezését – 10.000,- Ft. A másodfokú hatóság a fentebb körülírt összegnek az ügyfél 11784009-22235602 számú számlájára történő utalásáról a határozat kiadásával egyidejűleg intézkedik.

A döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét és illetőségét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése állapítja meg.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Sveiczter Sándor polgármester útján Juhász né Szucsik Orsolya irodavezető

Heves, 2023. december 28.

dr. Nagy Péter
jegyző

