

218/2018. (XII.20.) önkormányzati határozat

Csontos Jánosnak a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének PH/11121-2/2018. ügyiratszámú határozatával szemben előterjesztett fellebbezése tárgyában

Heves Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint jogorvoslati hatóság Csontos János (3360 Heves, Vörösmarty utca 8. szám alatti lakos) meghatalmazott által Csontos Jánosné (3360 Heves, Vörösmarty utca 8. szám alatti lakosnak) képviseletében a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjéhez 2018. november 23. napján érkezett fellebbezését megtárgyalta, a fellebbezésben foglaltaknak

részben helyt ad és kötelezi a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy Csontos Jánosné részére 10.000,- Ft-ot, azaz Tízezer forintot az ügyintézési határidő elmulasztása miatt 8 napon belül fizessen meg.

Heves Város Önkormányzata a fellebbezés eredményeképpen a PH/11121-2/2018 ügyiratszámú határozata indokolását a következők szerint egészíti ki:

„A határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 116. § (2) bekezdése biztosítja amelyet a Szoc. tv. 32. § (1) bekezdés b) pontja értelmében Heves Város Önkormányzat Képviselő testülete gyakorol, tekintettel arra a tényre, miszerint a Hevesi közös Önkormányzati Hivatal jegyzője átruházott hatáskörben jár el.”

A határozatot egyebekben változatlan formában fenntartja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A kézhezvételtől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat felülvizsgálata kérhető az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (3300 Eger, Barkóczy u. 3.). A keresetet három példányban az első fokú döntést hozó hatóságnál, vagy közvetlenül a bíróságnál lehet benyújtani. A pert az önkormányzat ellen kell indítani. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Indokolás

A fellebbezési eljárás során a képviselő-testület a rendelkezésre álló iratanyagból az alábbi tényállást állapította meg: Csontos Jánosné 3360 Heves, Vörösmarty utca 8. szám alatti lakos települési támogatás, azon belül lakhatáshoz kapcsolódó támogatás iránti kérelmét nyújtotta be a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Szociális Csoportjához. Kérelmében előadta, hogy a lakóhelyeként nyilvántartott 3360 Heves, Vörösmarty Mihály u. 8. szám alatti ingatlan nagysága 93 m², ahol egy nagykorú személlyel él egy háztartásban, továbbá mellékelte a lakás fenntartási költségeiről szóló közüzemi számla másolatát. Csatolta a rendszeres jövedelmükről szóló igazolások másolatát. A háztartás kérelem benyújtását megelőző havi összjövedelme 76.280,- Ft, melyből az egy fogyasztási egységre eső jövedelem számított összege 40.147,- Ft. Ezek értelmében a jegyző megállapította, hogy a kérelmező a lakhatáshoz kapcsolódó támogatás jogosultsági feltételeinek megfelel, mivel háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250%-át (71.250 Ft), és a háztartás tagjai egyike sem rendelkezik vagyonnal.

Csontos János meghatalmazott az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. §-ában biztosított jogával élve a számára nyitva álló időben fellebbezést nyújtott be a fellebbezés elbírálására jogosult felügyeleti szervhez, Heves Város Önkormányzatának Képviselő-testületéhez. A települési támogatás megállapítása ügyében - a Szoc. tv. 32. § (1) bekezdés b) pontja értelmében - átruházott hatáskörben a képviselő-testület dönt.

A fellebbezésben Csontos János a következőket adja elő:

- „A Hivatal nem tartotta magát az ÁKR. 50. §-ához, mely szerint az általános ügyintézési határidő 8 nap. Ha több időt vett igénybe, erről miért nem értesített? (1)
- A döntés (vagyis Határozat) elleni fellebbezésről írt 2. oldal 1. bekezdése nem tudom honnan lett idézve, melyik, milyen jogszabályból? (2)
- Édesanyám elmondása szerint akkor, amikor kérelmét benyújtotta az Önkormányzathoz, nem mellékelte közüzem számla másolatot, hiszen nem is volt nála eredeti példány sem. Az ÉMÁSZ számlák mind nálam vannak, legalábbis 2017. november 1.-től (3)
- Megtévesztően fogalmaz a Határozat: "az ingatlan nagysága 93 négyzetméter, ahol egy nagykorú személlyel él egy háztartásban. Mi nem egy háztartásban élünk számítunk, csak ugyanazon lakcímen vagyunk bejegyezve ideiglenes, vagy állandó tartózkodási hely gyanánt. Pontosabban Csontos Jánosné fia vagyok! Lényeges körülmény még ez is. (4)
- Másik üggyel kapcsolatosan anya nyilatkozott, hogy ketten élünk egy tartózkodási címen. Ez a levél tényként állítja, bár abban az ügyben még nincs semmi előre lépés. Mármint, hogy Édesanyám megtudja, kik laknak a Heves, Vörösmarty Mihály út 8. szám alatt. Abban az ügyben nem lehet majd mást írni! Hiszen elismerte a levél, hogy 2 fő tartózkodik nevezett lakcímen. (5)
- A Határozat 4. oldalán idézet: "a nyilatkozata alapján igénybe vehető lakásnagyság 45 négyzetméter. Ez nem így van. És ilyet nem is írt anya. Ez egy hibás számítás! /Megjegyzés: a Határozat itt is elismeri, hogy a tartózkodási címen 2 fő lakik./ (6)
- Végül kérem írják meg nekem, hogy postai úton, vagy e-mailben tehetünk-e fellebbezést a Határozatra, fentiekén kívül, mert összege kevesebb, mint volt 2018. novembere előtt. A most hozott Határozat 3200 Ft állapít meg. Teszi ezt úgy, hogy nem veszi figyelembe az átlagos fogyasztásunkat, amely télen sokkal magasabb, mint nyáron, vagy tavasszal. Egyetlen számla alapján nem lehet, és keveseljük is a döntésben meghatározott összeget. (7)”

Rendkívüli települési támogatás, azon belül lakhatáshoz kapcsolódó támogatás feltételeit a Heves Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2015. (II.27.) számú a pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről szóló önkormányzati rendelet 7 -8. § -a tartalmazza, amely a következőket tartalmazza:

" 7. § (1) A jegyző a lakhatáshoz kapcsolódó kiadások viseléséhez a szociálisan rászoruló háztartások részére a háztartás tagjai által lakott lakás, vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség fenntartásával kapcsolatos rendszeres kiadásai viseléséhez hozzájárulást nyújt. A támogatás a villanyáram-, a víz- és a gázfogyasztás, a távhő-szolgáltatás, a csatornahasználat és a szemétszállítás díjához, a lakbérhez vagy az albérlési díjhoz, a lakáscélú pénzintézeti kölcsön törlesztő-részletéhez, a közös költséghez, illetve a tüzelőanyag költségeinek kifizetéséhez állapítható meg.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott, közüzemi szolgáltatóknál, pénzintézetnél vagy közös költség címén fennálló hátralékokra nyújtott rendkívüli települési támogatás a közüzemi szolgáltatókhoz, illetve a társasház közös képviselője által megadott számlaszámra kell utalni.

(3) A támogatást a lakásfenntartással összefüggő azon rendszeres kiadásokhoz kell nyújtani, amelyek megfizetésének elmaradása a kérelmező lakhatását a legnagyobb mértékben veszélyezteti.

(4) A támogatásra jogosult az a személy, akinek a háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 250%-át, és a háztartás tagjai egyikének sincs vagyona. Az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem megegyezik a háztartás összjövedelmének és a fogyasztási egységek összegének hányadosával.

(5) A támogatás tekintetében fogyasztási egység a háztartás tagjainak a háztartáson belüli fogyasztási szerkezetet kifejező arányszáma, ahol

- a) a háztartás első nagykorú tagjának arányszáma 1,0,
- b) a háztartás második nagykorú tagjának arányszáma 0,9,
- c) a háztartás minden további nagykorú tagjának arányszáma 0,8,
- d) a háztartás első és második kiskorú tagjának arányszáma személyenként 0,8,
- e) a háztartás minden további kiskorú tagjának arányszáma tagonként 0,7.

(6) Ha a háztartás

- a)(4) bekezdés a)–c) pontja szerinti tagja magasabb összegű családi pótlékban vagy fogyatékosági támogatásban részesül, vagy
 - b)(4) bekezdés d) vagy e) pontja szerinti tagjára tekintettel magasabb összegű családi pótlékot folyósítanak,
- a rá tekintettel figyelembe vett arányszám 0,2-del növekszik.

(7) Ha a háztartásban gyermekét egyedülállóként nevelő szülő – ideértve a gyámot és a nevelőszülőt – él, a rá tekintettel figyelembe vett arányszám 0,2-del növekszik.

(8) A támogatás esetében a lakás fenntartásának elismert havi költsége az elismert lakásnagyság és az egy négyzetméterre jutó elismert költség szorzata. Az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség összegét – az energiaárak várható alakulására figyelemmel – az éves központi költségvetésről szóló törvény határozza meg.

(9) A támogatás esetében elismert lakásnagyság

- a) ha a háztartásban egy személy lakik 35 m^2
- b) ha a háztartásban két személy lakik 45 m^2
- c) ha a háztartásban három személy lakik 55 m^2
- d) ha a háztartásban négy személy lakik 65 m^2

e) ha négy személynél több lakik a háztartásban, a d) pontban megjelölt lakásnagyság és minden további személy után 5 m^2 ,

de legfeljebb a jogosult által lakott lakás nagysága.

8. § (1) A támogatás egy hónapra jutó összege nem lehet kevesebb, mint 2500 Ft és nem lehet több, mint 6.500 Ft, azzal, hogy a támogatás összegét 100 forintra kerekítve kell meghatározni, amely a lakásfenntartás elismert havi költségének és a támogatás mértékének (a továbbiakban: TM) szorzata, ha a jogosult háztartásában az egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelem a 7.§ (4) bekezdése szerinti mértéket nem haladja meg.

(2) Az (1) bekezdés szerinti TM kiszámítása a következő módon történik:

$TM = 0,3 - \frac{J - 0,5 NYM}{NYM} \times 0,15$
--

ahol a J a jogosult háztartásában egy fogyasztási egységre jutó havi jövedelmet, az NYM pedig az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét jelöli. A TM-et századra kerekítve kell meghatározni.

(3) A támogatást egy évre kell megállapítani.

(4) Ugyanazon lakásra támogatás csak egy jogosultnak állapítható meg, függetlenül a lakásban élő személyek és háztartások számától.

(5) A (4) bekezdés alkalmazásában külön lakásnak kell tekinteni a társbérletet, az albérletet és a jogerős bírói ítélettel megosztott lakás lakrészeit.

Mindezek figyelembe vételével a lakhatáshoz kapcsolódó támogatás megállapításra került 2018. 11. 01. napjától 2019. 10. 31. napjáig terjedő időre havi 3.200 Ft összegben.

A támogatás összege 2018. 12. 04. napján átutalásra került az ELMŰ-ÉMÁSZ Energiaszolgáltató Zrt. részére a szolgáltatóval kötött szerződési feltételeknek megfelelően.

A rendelkező részben foglaltak szerint megalapozottnak kifogásokon túlmenően kifogások megalapozatlannak bizonyultak, mivel a kérelmen az ügyfél nyilatkozatát rögzítette az ügyintéző azzal, hogy a korábban benyújtott számla alapján kéri a támogatást megállapítani. Megjegyzésre érdemes tény az, miszerint a kérelmet Csontos János maga is aláírta, amihez képest a fellebbezésében akként nyilatkozik, miszerint az édesanyja arról tájékoztatta, hogy a kérelemhez nem csatolt közüzemi számlát. A meghatalmazott fellebbezésben rögzített előadása ellentétben áll azzal a ténnyel, miszerint a kérelmet aláírásával látta el.

Az 1993.évi III. törvény a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény 4.§.(1) bekezdés f) pontja alapján háztartás: az egy lakásban együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek közössége. Tekintettel arra a tényre, miszerint Csontos Jánosné a kérelmen Csontos Jánost vele egy háztartásban élőként jelölte meg, ekként – helyesen – a kérelmezővel egy háztartásba tartozóként vették figyelembe.

A fellebbezést előterjesztő vélhetőleg a Heves Megyei Kormányhivatal Hevesi Járási Hivatal előtt folyamatban lévő eljárásra utal, a jegyző nem lakcím nyilvántartó szerv, tehát vélhetőleg a fellebbezésben összetévesztették a Hevesi Járási Hivatalt a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatallal.

A támogatás esetében elismert lakásnagyságot a Heves Város Önkormányzat Képviselő-

testületének 5/2015. (II.27.) számú, a pénzübeli és természetbeni támogatások rendszeréről szóló önkormányzati rendelet 7. § (9) bekezdése szabályozza. Mivel a támogatás összegének meghatározása szempontjából a két fő együttlakó esetén irányadó a számítás alapjául szolgáló lakásnagyságot kell figyelembe venni, illetőleg a határozatban helyesen hivatkoznak a rendelet megfelelő szakaszára, ekként a fellebbezés ezen része nem megalapozott.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése szerint, ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a – jogszabályban kijelölt- másodfokú hatósághoz.

A benyújtott jogorvoslati kérelem alapján indult fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy az első fokú döntést hozó hatóság - nevezett vonatkozásában - a települési támogatás iránti kérelmről a rendelkezésre álló adatokra figyelemmel, a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint jogszerűen döntött, de az eljárása nem volt teljesen szabályszerű ezért a PH/11121-2/2018. számú határozatot a rendelkező részben foglaltak szerint módosította, illetőleg rendelkezett a határidő mulasztás miatt az ügyfélnek fizetendő díjról.

Az Ákr. 50. § (2) bekezdése b) pontja szerint sommás eljárás esetén az ügyintézési határidő 8 nap. Az Ákr. 43. § (1) bekezdése rendelkezései szerint a hatóság nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz. Ugyanezen jogszabályhely (7) bekezdése c) pontja szerint a hatóság nem hoz függő hatályú döntést amennyiben az eljárás megindításától számított 8 napon belül érdemben dönt.

Az ügyintézési határidő számítása körében az Ákr. 50. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának a napján kezdődik. A határidőbe az Ákr. 52. § (1) bekezdése alapján nem számít bele a határidő számítására okot adó cselekmény, jelen esetben a kérelem benyújtásának a napja.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az ügyfél 2018. november 5. napján adta be a kérelmét, tehát a határidő első napja a fenti jogszabályhelyek alapján 2018. november 6. napja.

Az Ákr fentebb hivatkozott rendelkezései alapján – tekintettel arra a tényre, miszerint az ügyfél hiánytalan kérelmet nyújtott be – sommás eljárásnak volt helye, amely eljárásban a határidő 8 nap. A határidő utolsó napja 2018. november 14. napja, amihez képest hatóság 2018. november 19. napján hozott döntést, tehát határidőt nem tartotta be.

Az Ákr. 51. §-a rendelkezései szerint amennyiben a hatóság határidőben nem hoz döntést, illetőleg a sommás eljárás szabályainak alkalmazását indokolatlanul mellőzi az eljárás lefolytatásáért illetéknek, vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet az ügyfélnek.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki, mely szerint a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott döntés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Az ügyintézési határidő megállapítása tekintetében az Ákr. 50. § (7) bekezdésében foglaltak az irányadók, mely szerint, ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörbe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte után első testületi ülésen határoz.

A közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114.§ (1) bekezdése szerint az ügyfél- az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével, a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Fellebbezéssel támadható döntés esetén közigazgatási per akkor indítható. ha az arra jogosultak valamelyike fellebbezett és a fellebbezést elbírálták.

Az eljárás során illeték-, és díjfizetési kötelezettség nem keletkezett, mivel a szociális igazgatási eljárás költség- és illetékmentes.

A döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét az Szt. tv. 32. § (1) bekezdés b) pontja, valamint az Ákr. 9.§- 15. § (1) bekezdése, illetékességét az Szt. tv. 32/A § (1) bekezdése állapítja meg.”

Határidő: azonnal

Felelős: Sveiczter Sándor polgármester