

PH/3706/2015

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Heves Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. február 26-án (csütörtökön) 16.15 órai kezdettel megtartott nyílt üléséről.

Az ülés helye: Heves Városháza 204-es tanácskozó terme

Jelen vannak: Ivanics Róbert, Kis Tamás, Dr. Nagy Sándor, Szedlák Szabolcs, Varga István képviselők

Makó Nándor alpolgármester

Tóth Miklós Jogi Ügyrendi Bizottság elnöke

Kovács István Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Birnbaum István Pénzügyi Bizottság elnöke

Lányi József Humánpolitikai és Nemzetiségi Bizottság elnökhelyettese

Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői feladatkörét ellátó köztisztviselő

Dr. Kovács Krisztina Hevesi Közös Önkormányzati hivatal aljegyzői feladatkörét ellátó köztisztviselő

Ecsegi Gábor irodavezető

Balázs József irodavezető

Jámbor Dénes köztisztviselő

Dr. Gortva János külsős bizottsági tag

Laczházi Viktória Ilona külsős bizottsági tag

Bundri József HVRNÖ elnöke

Poczók Lajos HVRNÖ elnökhelyettese

Balla Lajos HVTE

Faragó Zoltán Hatvanonline sajtómunkatárs

Báder Csaba

Balog Margó

Makó Nándor alpolgármester

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület ülésén jelenlévő képviselők száma 10 fő. Az ülés határozatképes. Bemutatta Dr. Nagy Pétert, a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatala jegyzői jogkörében eljáró köztisztviselőt. Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a jegyzői és aljegyzői pályázat kiírására került Heves Városában és Tenk Községben egyaránt. Ennek értelmében 2015. augusztus 5.-ig, vagy a pályázat eredményhirdetésig Dr. Nagy Péter fogja ezt a feladatot ellátni. Elmondta, hogy a jegyzőkönyvvezetői feladatokat a korábbi gyakorlatnak megfelelően a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal munkatársa, Kiss Zsuzsanna látja el. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e valakinek kifogása Kiss Zsuzsanna személyével, mint jegyzőkönyvvezetővel kapcsolatban. Megállapította, hogy kifogás nem merült fel. Elmondta, hogy a 2015. február 25-i együttes bizottsági ülésen a napirendről levételre került a 2. napirendi pont. A mai nyílt ülés keretében 5 napirendi pontot, zárt ülés keretében 1 napirendi pontot kíván megtárgyalni.

NAPIRENDI JAVASLAT

BETERJESZTŐ

- | | |
|--|---|
| 1/ <i>Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6/2004. (III. 5.) Hev. Ör. hatályon kívül helyezéséről és a helyi népszavazásról szóló .../2015 (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról</i>
<i>RENDELET – MINŐSÍTETT TÖBBSÉG</i> | <i>Sveiczter Sándor
polgármester</i> |
| 2/ <i>Indítvány az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítás szolgáltatójának kiválasztása tárgyában</i>
<i>HATÁROZAT- EGYSZERŰ TÖBBSÉG</i> | <i>Sveiczter Sándor
polgármester</i> |
| 3/ <i>Beszámoló az önkormányzat 2014. évi szociális feladatainak ellátásáról</i>
<i>HATÁROZAT – EGYSZERŰ TÖBBSÉG</i> | <i>Sveiczter Sándor
polgármester</i> |
| 4/ <i>Beszámoló a települési köztisztasággal, a zöldterület és parkfenntartással, a települési szilárd- és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok végrehajtásáról szóló 9/2001. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában a Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. február 13. napján elfogadott határozatában foglaltakról, és indítvány a fenti tárgyban határozat hozatalára</i>
<i>HATÁROZAT-EGYSZERŰ TÖBBSÉG</i> | <i>Dr. Nagy Péter Hevesi
Közös Önkormányzati
Hivatal jegyzői
jogkörében eljáró
köztisztviselő</i> |
| 5/ <i>Indítvány a helyi szociális támogatásokról, valamint az igénylés, a folyósítás és a jogtalanul igénybevett ellátás megtérítésének rendjéről szóló 1/2014. (II.05.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és a pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről szóló rendelet hatástanulmányának elfogadásáról</i>
<i>HATÁROZAT-EGYSZERŰ TÖBBSÉG</i> | <i>Dr. Nagy Péter Hevesi
Közös Önkormányzati
Hivatal jegyzői
jogkörében eljáró
köztisztviselő</i> |
| 6/ <i>Beszámoló az önkormányzatot érintő hatályos szerződésekről</i>
<i>HATÁROZAT-EGYSZERŰ TÖBBSÉG</i> | <i>Dr. Nagy Péter Hevesi
Közös Önkormányzati
Hivatal jegyzői
jogkörében eljáró
köztisztviselő</i> |

Zárt ülés:

- | | |
|--|---|
| 1/ <i>Indítvány Baliné Nagy Rozália által jogcím nélkül használt Heves, Erzsébet tér 10-11. III. emelet 11. sz. lakás kiürítése tárgyában</i>
<i>HATÁROZAT-EGYSZERŰ TÖBBSÉG</i> | <i>Kovács István
bizottsági elnök</i> |
|--|---|

Kis Tamás képviselő

Elmondta, hogy a kiküldött anyaggal kapcsolatban van véleménye. A 2015. február 19-ei képviselő-testületi ülésen is szóvá tette azt, hogy nagyon későn kapják meg a Képviselő-

testület ülésének anyagát. Ezáltal nincs komoly felkészülési idő a képviselő-testületi ülésre. Úgy gondolja, hogy ezek a dolgok sokkal fontosabbak annál, minthogy két nap alatt csak átfussák, és csak felületesen tudjanak felkészülni. Láthatóan az anyagok is kapkodva készülnek el, számos hibát tartalmaznak. Nemcsak helyesírás, vagy nyelvtani hibákról van szó, hanem hiányosságokat is rejtenek. Olyan fontos törvényi hibákat is, mint a múlt héten hiányzó hatásvizsgálat. A mostani anyagban a helyi járatokkal kapcsolatosan nem volt egyértelmű pályázat, illetve közbeszerzés szempontjából. Ezért le is kellett venni napirendről. Határozottan tiltakozik az ellen, hogy ilyen „kutyafuttában” jönnek ki az anyagok. Egyrészt a Képviselő-testület tagjai nem tudnak felkészülni, másrészt hibásak. Elmondta, hogy nem támogatja a napirendeket és véleménye szerint ne fogadja el a Képviselő-testület. Azért nem tudott részt venni a 2015. február 25-ei együttes bizottsági ülésen, mert nagyon későn lett kiküldve a meghívó és a munkahelyén nem tudta jelezni. Hallotta az együttes bizottsági ülésen résztvevőktől, hogy kabaré szintre süllyedt az ülés. Nem javasolja a napirendek elfogadását. Egy későbbi időpontban kellene tárgyalni, így jobban fel lehetne készülni és az anyagok is kidolgozottabbak lennének.

Makó Nándor alpolgármester

Elmondta, hogy az elhangzottak ellenére azt javasolja, hogy a Képviselő-testület tárgyalja meg ezeket a napirendi pontokat, mivel soros ülésről van szó. Valóban később kerültek kiküldésre az anyagok, igaz van Képviselő Úrnak. Ezzel kapcsolatban majd lesz napirend előtti felszólalás is. Igyekezni fognak, hogy a Képviselő Urak minél hamarabb megkapják az anyagokat és tudjanak ebből dolgozni.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a módosított napirend elfogadásáról.

A Képviselő-testület 7 igen és 3 nem szavazattal határozathozatal nélkül elfogadta a napirendi javaslatot.

Makó Nándor alpolgármester

Elmondta, hogy a jogszabályoknak megfelelően három napirend előtti felszólalás érkezett.

Napirend előtti hozzászólások

Dr. Nagy Sándor képviselő

Elmondta, hogy kérdéseket tett fel, amit a Képviselő-testület ülésének végén szoktak tárgyalni, de elmondhatja most is.

Makó Nándor alpolgármester

Megkérte Dr. Nagy Sándor képviselő urat, hogy most mondja el, így a Képviselő Társak is megismerik a beadott kérdéseket.

Dr. Nagy Sándor képviselő

Elmondta, hogy a 3. kérdésre már soknak bizonyul a 15 napos válaszadási határidő, ezért kérte, hamarabb válaszoljanak erre a kérdésre.

A napirend előtti hozzászólás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

Mindkét napirend előtti hozzászólás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Makó Nándor alpolgármester megszakította a napirend előtti hozzászólást a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott 5 perces időkorlát betartását figyelembe véve. Ivanics Róbert képviselő tudomásul vette.

Makó Nándor alpolgármester

Felolvasta a lejárt idejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést, valamint a két ülés közötti tájékoztatót.

A két ülés közötti fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót és a lejárt idejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést a Képviselő-testület tudomásul vette.

Napirendi pontok tárgyalása

1. napirendi pont tárgya: Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6/2004. (III. 5.) Hev. Ör. hatályon kívül helyezéséről és a helyi népszavazásról szóló .../2015 (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról

Beterjesztő: Sveiczter Sándor polgármester

Az indítvány a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kérdések

Kis Tamás képviselő

Megkérdezte Alpolgármester Urat, hogyan látja, erősíti-e a demokratikus intézményeket ez a változás. Az aláírási arány 10%-ról 25%-ra való emelése, a választói akarat megnyilvánulásának lehetőségét korlátozza. Második kérdése, miért fél a beterjesztő a választói akarattól, miért kell 25%-ra emelni.

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

Elmondta, hogy azért lettek megválasztva, hogy a lakosokat képviseljék, nem azért, hogy uralkodjanak rajtuk. Orbán Viktor miniszterelnöktől talált egy idézetet: „A népszavazás a demokrácia legmagasabb rendű formája.” Erről a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény rendelkezik. Idézné a 34. § (1) bekezdését: „Helyi népszavazást kezdeményezhet a) a képviselő-testület tagjainak legalább egynegyede,” Ebben az esetben 3 fő. Példaként elmondta, hogy 3 Jobbikos képviselő, akár a „cigánysátorral” kapcsolatban is tudna népszavazást kezdeményezni. A népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 34. § (1) bekezdés „b) a képviselő-testület bizottsága,” például a Humánpolitikai és

Nemzetiségi Bizottság. A népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 34. § (1) bekezdés „c) az önkormányzati rendeletben meghatározott számú választópolgár, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál. (2) A képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt az önkormányzati rendeletében meghatározott számú választópolgár kezdeményezte.” Elmondta, hogy most a törvény c) pontjáról fog szavazni a Képviselő-testület. Javasolta, hogy ne gördítsenek akadályt a választópolgárok elé, hanem segítsék őket a népakarat kinyilvánításában. Ebben az esetben javasolja a 10%-os értékhatárt, ha népi kezdeményezésről van szó. Ha pártpolitikai érdekeket szolgál a népszavazása, ha egy párt kezdeményezi, akkor az önkormányzatot terhelő népszavazási költségek csökkentése, kiváltása érdekében joguk van kidolgozni egy limitet erre az esetekre. Megkérdezte, hogy ez lehetséges-e.

Kovács István bizottsági elnök

Elmondta, hogy Ivanics Róbert képviselő úrnak szeretne egy kérdést feltenni. Mit ért Képviselő Úr az alatt, hogy magánember kezdeményezi a népszavazást? Magánember Képviselő Úr szerint az is, aki egy pártnak a tagja, de magánemberként kezdeményez?

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

Elmondta, hogy nehéz erre a kérdésre válaszolni. Jogos, amit Képviselő Úr kérdezett. Tisztázni kell, hogy valaki nem párttag és milyen jogviszonyban kezdeményezi a népszavazást. Elmondta, hogy teljesen egyetért azzal, amit Kovács István képviselő úr mondott. Amikor valaki beadja a kérelmet, egyértelműen meg kell mondania, hogy párttagként, vagy magánszemélyként kezdeményez.

Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői feladatkörében eljáró köztisztviselő

Elmondta, hogy a jogszabályi háttér változott meg jelentősen. Ehhez igazodni kell az alacsonyabb szintű jogszabálynak számító rendeletnek. Amire Ivanics Róbert képviselő úr hivatkozik, a népi kezdeményezés megszűnt, mint jogintézmény. A szerepe az volt, hogy véleményt nyilvánítsanak, de nem volt kötőereje a Képviselő-testületre nézve. A jelenlegi szabályozás alapján a népszavazás eredménye kötelező érvényű a Képviselő-testületre nézve. Ezért a népszavazásnak, mint jogintézménynek a súlyának megőrzése a Képviselő-testület felelőssége. Ha alacsonyan állapítják meg a jogszabályi limitet, akkor kis létszámú választópolgár is kezdeményezhet népszavazást. Egy népszavazásnak jelentős költségi vonzata van, amit az önkormányzatnak kell biztosítania. A törvény jogalkotói indoklása nem tartalmaz erre vonatkozó iránymutatást, de a logikát követve, viszonylag kis lélekszámú közösségben a törvényi maximumhoz közeli értéket célszerű megállapítani. Egy nagyobb településen alacsonyabb értéket.

Makó Nándor alpolgármester

Elmondta, hogy Kis Tamás képviselő úr kérdéseire próbál válaszolni. Az egyik kérdés az volt, hogy erősíti-e a demokráciát. A jelenleg hatályban lévő rendelet nem alkalmas arra, hogy a helyi népszavazás ebben a formában történjen. Az erre vonatkozó hatályos rendelet egy 6/2004-es rendelet. Ezen mindenképp változtatni kell. A 25% a választópolgárok negyede.

Úgy gondolja, hogy egy ekkora településen a 25%-os ráta elérése megoldható, ha a népakarat ezt szeretné. Véleménye szerint az indítvány jó.

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

Elmondta, hogy nem emlékszik, kapott-e választ arra a kérdésére, amely a költségek áttérhelésére vonatkozott, amennyiben nem lesz érvényes a szavazás. Ki lehet fizettetni, hogy ne az önkormányzat költségvetését terhelje.

Kis Tamás képviselő

Elmondta, hogy nem kapott választ az első és második kérdésére sem.

Makó Nándor alpolgármester

Elmondta, Kis Tamás képviselő úr első kérdése arra vonatkozott, hogy az új rendelet erősíti-e a demokráciát. A válasza igen. A Képviselő Úr második kérdése az volt, hogy miért 25%-ban határozták meg a kezdeményezést. Elmondta, hogy a Heveshez hasonló méretű, hasonló lakosságsszámmal rendelkező települések nagy százaléka is a 25%-os rátát határozta meg. Nem akartak eltérni ettől.

Kis Tamás képviselő

Elmondta, hogy lehet Heveshez hasonló településekhez mérni ezt a kérdést, de akkor azt is figyelembe kellene venni, hogy a Heveshez hasonló településeken van munkahely, megfelelő közbiztonság. Mindent annak megfelelően kell mérni, nemcsak ezt a kérdést.

Kovács István bizottsági elnök

Elmondta, hogy Ivanics Róbert képviselő úr kérdéseire térne vissza. Ha párttagként kezdeményezi a népszavazást, azt érti. Ha magányszemélyként kezdeményezi a népszavazást, de valamelyik pártnak a tagja, akkor kikerülte, hogy párttagként kezdeményez. Elmondta, hogy nem érti Képviselő Úr aggályát. Bármit meg lehet tenni, mert hiába párttag, magányszemélyként kezdeményezne népszavazást. Ezáltal már ki is lehet kerülni, amit Képviselő Úr javasolt.

Birnbaum István bizottsági elnök

Elmondta, hogy Ivanics Róbert képviselő úr javaslatát jónak és ötletesnek tartja abból a szempontból, hogy jó lenne elhatárolni a magányszemélyt a pártpolitikai érdekek alapján történő népszavazástól. A népszavazás érdeke miatt jó lenne látni a különbséget, hogy valós népi kezdeményezés miatt történik, vagy valamelyik párt célja, pártpolitikai előnyszerzés, marketing része. Kihangsúlyozta, hogy ami egy elméletben jó felvetés Képviselő Úr részéről, az a gyakorlatban nem kivitelezhető. Ha bárki akarja a Képviselő Úr által javasolt 10 és 25%-os küszöbnél a 25%-ot összegyűjteni, akkor elbújik a népszavazási kezdeményezés mögé. Érdemes azon elgondolkodni, hogy a népszavazás egy jó dolog, de meg kellene pontosan határozni azokat a témákat, amiért érdemes népszavazást elrendelni. Volt már arra példa a közelmúlt történelmében is, ha olyan témában tartanak népszavazást, ami arról szól, hogy fizessen-e a választó, vagy ne, akkor a választók azt fogják mondani, hogy ne fizessenek, hiába jó, vagy nem jó. Ha népszavazást kellene elrendelni arról, hogy ne fizessenek adót,

vagy ingyen legyen a kenyér, mindenki megszavazná. A népszavazás témáját nagyon jól meg kellene választani. Ezek mind olyan témák, amelyek a saját egyszerű érdekek miatt nem egy tartható közérdek. Úgy gondolja, hogy a 25%-os küszöb, még mindig csak a választók ¼-e. Ha valós igény van a választók részéről, akkor a 25% könnyen elérhető.

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

Elmondta Kovács István képviselő úr hozzászólására reagálva, hogy hallgassák meg a teremben lévő jogászokat, bízzák ezt a szakmailag hozzáértőkre. Kérte, a jogászok segítségét a válaszadásban Kovács István elnök úr kérdésére.

Kis Tamás képviselő

Elmondta, hogy nem tudta eldönteni, a kérdéseknél, vagy a véleményeknél tartanak.

Makó Nándor alpolgármester

Elmondta, hogy még a kérdéseknél tartanak.

Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői feladatkörét ellátó köztisztviselő

Megkérte Ivanics Róbert képviselő urat, hogy ismétlje meg, pontosan melyik kérdésére szeretne szakmai választ kapni.

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

Elmondta, hogy Kovács István bizottsági elnök úr tette fel a kérdést. Egy adott személy, aki párttag, kezdeményezhet-e magányszemélyként népszavazást? Megkérdezte, hogy a jog hol húzza meg a határt ebben a kérdésben.

Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői feladatkörét ellátó köztisztviselő

Elmondta, hogy az Nsztv. meghatározza azt a kört, akik népszavazást kezdeményezhetnek helyi önkormányzaton belül. A törvény nem tesz különbséget párt, vagy magányszemély között. A párttag magányszemélyként is kezdeményezhet. A népszavazás kezdeményezése az ajánlások számához van kötve. Elmondta, hogy egyébként írásban részletes választ ad Képviselő Úr kérdésére. Képviselő Úr azon kérdésére, hogy ráterhelhető-e a népszavazás költsége arra a személyre, aki kezdeményezte a népszavazást, a válasz nem. Ennek a jogintézménynek az a lényege, hogy a nép akaratát érvényesítse. El kell fogadni a választópolgárok akaratát. Ha a népszavazást kezdeményező személy eléri, vagy túllépi a kezdeményezéséhez szükséges limitet, abban az esetben népszavazást kell kiírni a népszavazás következményeitől függetlenül. Ha valaki összegyűjti a megfelelő számú aláírást, annak nem lehet hátrányos következménye arra a személyre, aki ezt összegyűjtötte, mert megfelelt a törvény előírásainak.

Hozzászólások

Kovács István bizottsági elnök

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az indítványt és 3 igen 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a rendeletet.

Tóth Miklós bizottsági elnök

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az indítványt és 5 igen szavazattal –egyhangúan- elfogadásra javasolja a rendeletet.

Lányi József bizottsági elnök

Elmondta, hogy a Humánpolitikai és Nemzetiségi Bizottság 3 fővel vett részt a bizottsági ülésen. A Humánpolitikai és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az indítványt és 3 igen szavazattal –egyhangúan- elfogadásra javasolja a rendeletet.

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság 3 fővel vett részt a bizottsági ülésen. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az indítványt és 2 igen szavazattal és 1 fő nem vett részt a szavazásban, elfogadásra javasolja a rendeletet. Elmondta, hogy a bizottsági ülésen úgy értelmezte, hogy ezzel az aránnyal a bizottság nem hozott érvényes döntést. Tévedett, ez egy elfogadott döntés volt, a Pénzügyi Bizottság támogatja az indítványt.

Balázs József irodavezető 16.54-kor megérkezett a Képviselő-testület ülésére.

Kis Tamás képviselő

Elmondta, hogy a 25%-ra való emelést nem tartja a demokrácia erősítésének. Véleménye szerint ez nagyon komoly hátralépést jelent, akár a szavazói véleménynyilvánítás szempontjából is. A korábbi szabályozás szerint 1000 aláírást kellett összegyűjteni, most kb. 2300 szavazat lenne szükséges az új rendelet szerint. Ez azt jelenti, hogy több, mint 100%-os emelésről van szó. Ez abszolút elfogadhatatlan. Az előterjesztésben olvasható, és az imént elhangzott indokokat nem tartja megfelelőnek. Az egyik ilyen indok a más településekkel való hasonlóság. Nem biztos, hogy követni kell más településeket ebben a kérdésben. Úgy gondolja, van olyan példa is, ahol egy hasonló település meghagyta a 10%-ot. Azt az érvet sem tartja elfogadhatónak, hogy mindenki népszavazást akar majd kezdeményezni. Egyszer sem volt még Hevesen népszavazás. Úgy gondolja, nem fog „lavina” megindulni és nem fognak minden döntés miatt népszavazási kezdeményezést beadni a Helyi Választási Bizottsághoz. Meggyőződése, hogy egyetlen konkrét dologról van szó, a Jobbik által kezdeményezett népszavazásról. Már harmadik körben jutott el végre oda, hogy lassan kezdhetik az aláírások gyűjtését. Először a HVB akadályozta ezt meg. Az Egri Törvényszék jóváhagyta a Jobbik kezdeményezését. Az önkormányzat és a HVB folyamatosan akadályt gördített a kezdeményezés elé. Reagálva Ivanics Róbert képviselő úr korábbi hozzászólására elmondta, nem igaz, hogy nem történt meg a kezdeményezés. Képviselő Úr is nemmel szavazott, mikor a három Jobbikos képviselő népszavazási kezdeményezéssel élt a 2014. novemberi képviselő-testületi ülésen. Volt ilyen, de képviselő Úr és a többség sem támogatta ezt a kérdést. Külön indítványt adtak be a Balázs Ferenc úr által feltett kérdésben, azaz a kérdéses határozat visszavonására. Azt sem fogadta el Képviselő Úr és a többség. Abban bíznak, hogy a lakosság megfelelően fog dönteni és tudni fogja, hogy szüksége van-e erre a

központra, vagy nem. Reméli, hogy senki sem fogja húzni az időt és direkt akadályokat gördíteni a népszavazási kezdeményezés útjába. Véleménye szerint ez egy olyan sorsdöntő ügy, amit mindenképpen meg kell kérdezni. Számos érdekes nyilatkozatot lehetett olvasni ebben a kérdésben. Polgármester Úr a Heves Megyei Hírlapban nyilatkozta azt, hogy Ózdon is aláírták a Támogatási Szerződést. Tudomása szerint pártja már megindította a helyreigazítást ebben a kérdésben. A valóság elferdítése történik. Azt gondolja, ha rendesen elmondják az embereknek, hogy miről van szó, az emberek tudnak majd dönteni. Érdekesnek tartja a 10%-fölé emelést éppen most. Gyanítja, hogy ennek a népszavazási kezdeményezésnek a kapcsán alakult ki azért, hogy a lakosságot ne lehessen könnyen megkérdezni egy ilyen témában. Majd a Képviselő Urak lesznek olyan okosak, hogy átgondolják és döntsenek a lakosság sorsáról. Gondolja, erről van itt szó. Nem hagyják, hogy a lakosokat bárki is megkérdezhesse. ez a 25% a választói akarat csorbitása lenne. Érdekes jogi kérdés, hogy a Jobbik kezdeményezését érinti ez a 25%-os emelés, vagy sem. Meggyőződése, hogy egy folyamatban lévő ügyről van szó. Aggályosnak tartja utólag erre kérdésre vonatkoztatni a 25%-ot. A Jobbik jogászai egyértelműen azt mondták, hogy már erre vonatkoztatni nem lehet. Ebben a kérdésben nyilván lesz vita és akadályként a 25%-ot fogják a Jobbik kezdeményezése elé gördíteni. Az előzetes véleményekből az a meggyőződése, hogy nagy az érdeklődés a kérdés iránt. Nem lesz probléma a szükséges aláírás összegyűjtése, még ha 25%-ot is kell összegyűjteni. A kérdés inkább hosszú távú. Nemcsak ezt érinti, hanem más kérdést is, amit nem párt, képviselőcsoport akar, hanem a lakosság részéről bárki más. Ezért gondolja azt, hogy nem szabad 25%-ra emelni ezt a küszöböt. Ha egy magánszemély próbálkozik hasonlóval, miért ne tehetné meg. Egy magányszemélynek nem lesz könnyű dolga a 25%-ot megszerezni. egy pártszervezetnek van ehhez apparátusa, de egy magánszemélynek nincs, pedig neki is joga ilyen kezdeményezéssel élni. Ivanics Róbert képviselő úr a kérdéseknél tett egy javaslatot a 10% megtartására. Szeretné megerősíteni és többen egyetértenek a 10%-os határ megtartásával. Kérte, hogy szavazzanak a 10%-ról.

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

Kis Tamás képviselő úr személyes megszólítására válaszolva elmondta, hogy a 2013. évi CCXXXVIII. törvény rendelkezik a népszavazásról és annak formai, tartalmi követelményeiről is. A Jobbik által benyújtott indítvány emlékei szerint nem felelt meg a formai és tartalmi követelményeknek. Ezért szavazott nemmel. A kérdéseknél már elhangzott, de megerősíteni, hogy ragaszkodik a 10%-hoz. Kérte Makó Nándor alpolgármester urat, hogy szavazzasson a 10% megtartásáról. Elmondta, hogy kb. 900 és 2300 aláírásáról van szó. Ha jól tudja, 30 napos határideje van a kezdeményezőnek az aláírások összegyűjtésére. Véleménye szerint, a 30 nap elég idő a 25% összegyűjtésére. Ezzel nem tudja megakadályozni a jogalkotó –jelen esetben az önkormányzat Képviselő-testülete-, hogy ne legyen népszavazás. Azért is indokolt a 10%, hogy a képviselőket megválasztó emberek akarat ne csorbuljon. Még egyszer idézve Orbán Viktor miniszterelnök urat: „A népszavazás a demokrácia legmagasabb rendű formája.”

Kovács István bizottsági elnök

Elmondta, hogy kikéri magának a Polgármester Úr nevében, hogy olyanokat állít Kis Tamás képviselő, amelyek szerint megtévesztő dolgokat állít Polgármester Úr. Úgy gondolja, hogy a Jobbik újsága állít megtévesztő dolgokat, megtévesztő mondatokat és hazugságokat. Ezekkel uszítják az embereket arra, hogy a Kulturális Központ ellen legyenek. Úgy gondolja, hogy ha a Jobbikos Képviselő Urak jobban tájékozódának, értenék azt, hogy miről szól a Kulturális

Központ. Nem is akarnak tájékozódni ebben az ügyben, hanem valótlanságokat állítanak az újságban.

Birnbaum István bizottsági elnök

Elmondta, sajnálja, hogy Kis Tamás képviselő úr már megint eltért a napirendi pont témájától. A tárgyalás lényegét egy függőben lévő népszavazási ügyre terelte. Van véleménye erről a kérdésről, de nem ehhez a napirendi ponthoz tartozik. Az álláspontok kifejtése már korábban megtörtént bizottsági üléseken is tárgyalták. Visszatérne a napirendi ponthoz tartozó 10 és 25% kérdéséhez. Felmerült egy ötlete a kezdeményező személyével kapcsolatban. A kezdeményező személyét nehéz megállapítani. Ha egy párt közreműködik a népszavazást kezdeményező aláírások gyűjtésében, akkor le lehet szűrni, hogy egy politikai párt népszerűségének növelésére, előnyszerzésre használják, vagy sem. Ezt tartja fontosabbnak. Irreleváns, hogy ki kezdeményezi a népszavazást. Érdekesebb, hogy az aláírás gyűjtésébe bekapcsolódik-e egy párt, politikai személyek, vagy csak magányszemélyek spontán csoportosulása szervezi meg az aláírásgyűjtést. Ebben az esetben elképzelhetőnek tartja akár a %-os váltást is. Abban az esetben, ha politikai párt saját népszerűségének növelése érdekében kezdeményez népszavazást, akkor nem sok a 25%. Egyetért Kis Tamás képviselő úr azon mondatával, hogy egy pártnak nem sok a 25%. Nem érti, miért beszélnek erről. Ha eddig nem volt népszavazás Hevesen, akkor nem tudja, hogy miért időznek ennél a témánál.

Kis Tamás képviselő

Elmondta, hogy mások említették meg a Jobbik korábbi kezdeményezését. Kovács István elnök úr szavaira reagálva elmondta, hogy elhangzott részéről, mit nehezményez a Jobbik. Visszautasítja, hogy uszítanak és hazugságot írnak le az újságban. Mondja meg Elnök Úr és ki fogják javítani, ha úgy gondolják, valamit rosszul írtak. Megkérte Elnök urat, ne próbálja meg rossz színben feltüntetni a Jobbik frakció tagjait. Hangsúlyozta, hogy nem csak a Jobbikos népszavazási kezdeményezésről van szó. Bármikor bárki kezdeményezhet népszavazást. Ez a demokrácia intézménye. Jelenleg nem arról van szó, hogy egy párt akarja. Jelen pillanatban igen, de ettől függetlenül bárkiben felmerülhet később a kezdeményezés szándéka. Egy pártnak van hozzá apparátusa az aláírás összegyűjtésére, de egy magányszemélynek nincs. Nem egy párt PR tevékenysége ez az egész, hanem a Város jövőjét érintő kérdésről van szó, amivel kapcsolatban láthatóan senki sem akarja megkérdezni a lakosságot. Ha olyan magabiztosak, akkor engedélyezzék a népszavazást. Ezt kellene figyelembe venni. ha annyira biztosak abban, hogy ez jó a Városnak, akkor majd a lakosság eldönti.

Makó Nándor alpolgármester

Elmondta, hogy elhangzott egy módosító javaslat a 10%-os népi kezdeményezésről. Először erről a 10%-os értékről szavaznak.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a 10%-os arányszámról.

Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen 5 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett elutasította a módosító javaslatot.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a 25%-os rátáról.

Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen és 4 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

21/2015. (II.26.) önkormányzati határozat

Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a népszavazás kezdeményezéséhez szükséges 25%-os lakossági arányszámot, amely a helyi népszavazásról szóló önkormányzati rendelet-tervezet indítványában szerepel.

Felelős: Makó Nándor alpolgármester

Határidő: azonnal

3./ napirendi pont tárgya: Beszámoló az önkormányzat 2014. évi szociális feladatainak ellátásáról

Beterjesztő: Sveiczter Sándor polgármester

Az indítvány a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kérdések

Dr. Nagy Sándor képviselő

Elmondta, hogy csak azért kért szót mert az előző hozzászólásában van egy olyan kérdés, ami nem várhat 15 napig. A kérdés, hogy mikorra várható a költségvetéshez kapcsolódó valamennyi anyag megküldése a Képviselők részére. Ha valaki abban a helyzetben van, hogy meg tudja mondani, az ülés folyamán válaszoljon a kérdésre. Ennek nagy a jelentősége.

Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői feladatkörét ellátó köztisztviselő

Elmondta, hogy az SZMSZ betartásával kerül kiküldésre a költségvetés II. fordulójának tárgyalásához szükséges anyag. Felhívta Alpolgármester Úr figyelmét arra, hogy az előző szavazásnál nem pontosan az indítványnak megfelelően fogalmazta meg a szavazásra feltett kérdést. Az indítvány tárgya a rendelet elfogadása volt, nem a 25%-os szavazati arány elfogadása. Ezt úgyis lehet értelmezni, hogy a rendeletet szavazta meg a Képviselő-testület, de a törvényesség és a szabályszerűség érdekében indítványozza, hogy tisztázza ezt a kérdést a Képviselő-testület.

Kovács István bizottsági elnök

Javasolta, hogy térjenek vissza az előző napirendi pont tárgyalásához.

Makó Nándor alpolgármester

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a az 1. napirendi pontra való visszatérésre.

Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

22/2015. (II.26.) önkormányzati határozat

Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (IV. 1.) önkormányzati rendeletének 37. § (5) bekezdés j) pontjában foglaltak alapján visszatér az „Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6/2004. (III. 5.) Hev. Ör. hatályon kívül helyezéséről és a helyi népszavazásról szóló .../2015 (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról” című 1. napirendi pont tárgyalására.

Felelős: Makó Nándor alpolgármester

Határidő: azonnal

1. napirendi pont tárgya: Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6/2004. (III. 5.) Hev. Ör. hatályon kívül helyezéséről és a helyi népszavazásról szóló .../2015 (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról

Beterjesztő: Sveiczter Sándor polgármester

Az indítvány a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Makó Nándor alpolgármester

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az indítványban szereplő rendelet elfogadásáról.

Heves Város Önkormányzat képviselő-testülete 6 igen és 4 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

6/2015. (III.5.) önkormányzati rendelet

Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6/2004. (III. 5.) Hev. Ör. hatályon kívül helyezéséről és a helyi népszavazásról szóló .../2015 (...) önkormányzati rendeletet.

3./ napirendi pont tárgya: Beszámoló az önkormányzat 2014. évi szociális feladatainak ellátásáról

Beterjesztő: Sveiczter Sándor polgármester

Az indítvány a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kérdések nem hangzottak el.

Hozzászólások

Kovács István bizottsági elnök

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az indítványt és 2 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett nem hozott döntést.

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az indítványt és 2 igen szavazattal, 1 fő nem vett részt a szavazásban mellett a beszámolót elfogadásra javasolja.

Lányi József bizottsági elnök

A Humánpolitikai és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az indítványt és 3 igen szavazattal – egyhangúan- a beszámolót elfogadásra javasolja.

Tóth Miklós bizottsági elnök

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az indítványt és 4 igen szavazattal – egyhangúan- a beszámolót elfogadásra javasolja.

Makó Nándor alpolgármester

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a beszámoló elfogadásáról.

Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal - a következő határozatot hozta:

23/2015. (II.26.) önkormányzati határozat

Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadta az önkormányzat 2014. évi szociális feladatainak ellátásáról szóló beszámolót.

4./ napirendi pont tárgya: Beszámoló a települési köztisztasággal, a zöldterület és parkfenntartással, a települési szilárd- és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok végrehajtásáról szóló 9/2001. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában a Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. február 13. napján elfogadott határozatában foglaltakról, és indítvány a fenti tárgyban határozat hozatalára

Beterjesztő: Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői jogkörében eljáró köztisztviselő

Az indítvány a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kérdés nem hangzott el.

Hozzászólások

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az indítványt és 2 igen szavazattal, 1 fő nem vett részt a szavazásban mellett az indítványban szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja

Lányi József bizottsági elnök

A Humánpolitikai és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az indítványt és 3 igen szavazattal – egyhangúan- elfogadásra javasolja az indítványban szereplő határozati javaslatot.

Kovács István bizottsági elnök

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az indítványt és 3 igen szavazattal – egyhangúan - az indítványban szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Tóth Miklós bizottsági elnök

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az indítványt és 5 igen szavazattal – egyhangúan- elfogadásra javasolja az indítványban szereplő határozati javaslatot.

Makó Nándor alpolgármester

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az indítványban szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – egyhangúan- a következő határozatot hozta:

24/2015. (II.26.) önkormányzati határozat

Heves Város Önkormányzat képviselő-testülete a Heves Megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztálya HEB/TOR/213-10/2015. ügyirat számú javaslatát ismételten megtárgyalta és figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdésének a rendelkezései az alábbi döntést hozta:

- 1. A Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője küldje meg a „Heves Város***

Önkormányzat Képviselő-testületének
/2015. (II. .) önkormányzati rendelete a
 települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi
 közszolgáltatásról” tárgyú tervezetet az
 illetékes környezetvédelmi szakhatóság részére
 véleményezésre.

2. Az illetékes környezetvédelmi szakhatóság véleményének a figyelembe vételével Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete önálló önkormányzati rendeletet alkot a települési szilárd hulladék vonatkozásában a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás szerint, valamint a nem közművel összegyűjtött szennyvíz vonatkozásában pedig a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 45. § (6) bekezdésében foglaltak szerint.
3. Heves Város Polgármestere kezdeményezzen tárgyalásokat a folyékony hulladék kezelése érdekében az ilyen jellegű vállalkozást folytató vállalkozókkal.”

Felelős: Sveiczter Sándor polgármester
 Dr. Nagy Péter jegyzői feladatkörben eljáró
 köztisztviselő
Határidő: értelem szerint

5./ napirendi pont tárgya: Indítvány a helyi szociális támogatásokról, valamint az igénylés, a folyósítás és a jogtalanul igénybevett ellátás megtérítésének rendjéről szóló 1/2014. (II.05.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és a pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről szóló rendelet hatástanulmányának elfogadásáról

Beterjesztő: Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői jogkörében eljáró köztisztviselő

Az indítvány a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kérdések

Kis Tamás képviselő

Megkérdezte Dr. Nagy Pétert, hogy múlt hét óta változtak-e a jogszabályok az előzetes hatásvizsgálatot érintő témában.

Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői feladatkörét ellátó köztisztviselő

Elmondta, hogy a 2015. február 19-én megtartott képviselő-testületi ülésen előzetes hatástanulmány nélkül fogadta el a Képviselő-testület a még nem hatályos rendeletet. A

hatásvizsgálat szükséges kelléke a rendeletalkotásnak. Jelen esetben csak úgy biztosított az előzetesen elfogadott rendelet jogszerűsége, ha a Képviselő-testület utólag elfogadja az erről szóló hatástanulmányt.

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

Elmondta, hogy a hatásvizsgálat 2-3. bekezdése „Várható gazdasági, költségvetési hatások: A rendeletben foglaltak végrehajtásának közvetlen gazdasági, költségvetési hatása nincs.” Megkérdezte, hogy a közvetlen szó mit jelent ebben a mondatban. Közvetlen nincs, akkor közvetett van.

Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői feladatkörét ellátó köztisztviselő

Elmondta, hogy ezt nehéz körülírni és írásban válaszolna Képviselő Úr kérdésére. Úgy gondolja, ebben a formában elfogadható a hatásvizsgálat. Nincs közvetlen költségvetési hatása, hiszen olyan pénzről lesz szó elvileg az új rendeleti háttér mellett gyakorolt szociális ellátási formákban, amely központi költségvetésből lesz finanszírozva. Úgy értelmezi, hogy nincs közvetlen gazdasági hatása az önkormányzat költségvetésére.

Ivanics Róbert képviselő

Elmondta, hogy elfogadja az írásbeli válaszadást. Azt szeretne volna megtudni, hogy van-e költségvetési hatása ennek a kérdésnek. Véleménye szerint nem mindegy, hogy először megkapja ezt az összeget az önkormányzat és úgy kell kifizetni, vagy Heves költségvetéséből kell finanszírozni és 1-2-3-4-5 hónappal utána érkezik meg a pénz. Kérdése erre irányult.

Kis Tamás képviselő

Elmondta, hogy kérdésére nem kapott választ, viszont megmondja, hogy nem változtak a törvények. Szükség lett volna előzetes hatásvizsgálatra a rendelethez. Akkor fel is tette ezt a kérdést. Azt a választ kapta, hogy csak az SZMSZ-ben van előírva a hatásvizsgálat szükségessége és az SZMSZ nem olyan magasrendű törvény. Komoly tévedés volt. Jogszabályalkotáshoz szükséges hatásvizsgálat nem készült. Így többen nem is támogatták az előterjesztést. Utólag egy „semmitmondó” hatásvizsgálatot kapott a Képviselő-testület. Ha a mai ülésre kapják meg a rendeletet és egy normális hatásvizsgálatot, akkor sokkal komolyabb döntést lehetett volna hozni, mint a múlt héten.

Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői feladatkörét ellátó köztisztviselő

Elmondta, hogy igaza van Kis Tamás képviselő úrnak, a jogalkotásról szóló törvény rendelkezik az előzetes hatásvizsgálatról. Megjegyzi azonban, hogy a közelmúltban az Országgyűlés az adózással összefüggő komplex jogszabályi, illetve törvényi javaslatát fogadta el előzetes hatásvizsgálat nélkül. Utána természetesen ezt pótolták, tehát ez nem számít olyan súlyos hibának, amelyet a Képviselő-testület utólag ne orvosolhatna.

Hozzászólások

Kovács István bizottsági elnök

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az indítványt és 3 igen szavazattal –egyhangúan- az indítványban szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Tóth Miklós bizottsági elnök

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az indítványt és 5 igen szavazattal –egyhangúan- elfogadásra javasolja az indítványban szereplő határozati javaslatot.

Lányi József bizottsági elnök

A Humánpolitikai és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az indítványt és 3 igen szavazattal –egyhangúan- elfogadásra javasolja az indítványban szereplő határozati javaslatot.

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az indítványt és 2 igen szavazattal, 1 fő nem vett részt a szavazásban mellett az indítványban szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja

Makó Nándor alpolgármester

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az indítványban szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

25/2015. (II.26.) önkormányzati határozat

Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pénzügyi és természetbeni támogatások rendszeréről szóló 2015. február 19. napján megvitatott és elfogadott rendelete előterjesztéséhez tartozóként a melléklet szerint pótolta hatástanulmányt elfogadta.

6./ napirendi pont tárgya: Beszámoló az önkormányzatot érintő hatályos szerződésekről

Beterjesztő: Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői jogkörében eljáró köztisztviselő

Az indítvány a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Szóbeli kiegészítés

Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői feladatkörét ellátó köztisztviselő

Elmondta, hogy a 2015. február 25-i együttes bizottsági ülésen annyival egyszerűbbé vált a döntés, hogy túlnyomó többséggel azt támogatja Heves Város Önkormányzat Képviselő-testületének valamennyi bizottsága, hogy szükségszerű változásoknak kell bekövetkeznie az önkormányzat gazdálkodásának megismerhetősége körében.

Kérdések

Kis Tamás képviselő

Elmondta, hogy tegnap már nagyon későn tudta elolvasni az előterjesztést és a 2. határozati javaslat 1. pontjában van egy érdekes mondat, amit nem igazán tudott értelmezni „ (...) dolgozza ki a hatályos szerződések megismerését biztosító rendszer paramétereit”. Megkérdezte, mit ért ez alatt a beterjesztő. Úgy gondolja, ez egy megfoghatatlan mondat. Hatályos szerződéseket könyvelni kell, iktatószámmal kell rendelkezniük és hozzáférhetőnek kell lennie mindenki számára. Megkérdezte, jelenleg milyen rendszert kellene kidolgozni, hogy mindenki megismerhesse ezeket a szerződéseket.

Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői feladatkörét ellátó köztisztviselő

Elmondta Kis Tamás képviselő úrnak, hogy az indítvány is azt a kérdést próbálta meg feszegetni, hogy a Képviselő-testület megfelelőnek tartja-e a szerződések, illetve az önkormányzat gazdasági kapcsolatainak megismerhetőségének jelenlegi rendszerét. Egy MS Excel alapú táblázat, amely a szerződő fél nevén a szerződésének időpontján, esetenként a szerződés értékén túlmenően más nem volt megállapítható. Amire a javaslatát előterjesztette, arra vonatkozik, hogy az eddiginél egy komplexebb, jobban átlátható rendszert alakítsanak ki, amely könnyebben hozzáférhető a Képviselő Urak számára is. Ez a Képviselő Urak nélkül nem eldönthető kérdés, ezért van szükség a Pénzügyi Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, illetve a jegyző közös együttműködésére. Találják ki, állapítsák meg, húzzák meg azokat a határokat, alkossák meg azokat a jellemzőket, amelyekkel ennek a nyilvántartásnak rendelkeznie kell. véleménye szerint ez nem merülhet ki az adatnyilvántartásban. Elmondta, hogy hivatkozott a 2010-es önkormányzati határozatra, amelyben egy egyszerű nyilvántartásról volt szó. Úgy gondolja, ez nem elég a Képviselő Urak betekintési jogának gyakorlására.

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

Elmondtak, hogy a szerződések 2014. mellékletben a 64. pont „szerződés megnevezése: vállalkozási szerződések, szerződő fél-1.:HVÖK, szerződő fél 2.: Hordeum Kft., szerződés tárgya: polgárvédelmi sziréna felújítása, összeg: bruttó 902.272,- Ft, vállalkozói díj”. Tudomása szerint a Hordeum Kft. italkereskedés. Szeretne erre választ kapni.

Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői feladatkörét ellátó köztisztviselő

Elmondta, hogy a Hordeum Kft. egy jogi személy, a jogi személynek pedig vannak gyakorolt tevékenységei. Az együttes bizottsági ülésen is kitértek erre a kérdésre és felhívta Képviselő Úr figyelmét arra, hogy a mindenki számára elérhető www.e-cégjegyzek.hu oldalon megtekintheti a Kft. cégkivonatát, amelynek tevékenységi körei közt szerepel a villamossági munka. Ha tevékenységi körei közt szerepel, akkor megköthette ezt a szerződést.

Birnbaum István bizottsági elnök

Elmondta, hogy képviselői minőségén túl a Hordeum Kft. vezetőjeként is szeretne válaszolni Ivanics Róbert képviselő úr kérdésére. Nemcsak ez a Képviselő-testület, illetve a jelenlegi polgármester, hanem az elmúlt években is folyamatos szerződésben állt Polgármesteri Hivatal a Hordeum Kft.-vel bizonyos kivitelezések tekintetében. Abban az esetben, ha árajánlatot kért a Hordeum Kft.-től a Polgármesteri Hivatal, beadták. Volt olyan, amikor az árajánlat megfelelő volt. Az előző éveket is meg tudja erősíteni abban, hogy ez szabályosan zajlott. Ha a Polgármesteri Hivatal, illetve a Képviselő-testület elfogadta az árajánlatot, akkor a kivitelezési munkát elvégezték. A Hordeum Kft. tevékenységei nyilvános adat, bárki tájékozódhat róla. A lakosság szemében a Hordeum Kft. leginkább italkereskedelemmel foglalkozó vállalkozás, azonban az üzleti szféra irányába villamossági kivitelezést is szoktak biztosítani. Az elmúlt évben egy transzformátor kivitelezést hajtottak végre 60 Millió Ft-ot meghaladva. Nemcsak az önkormányzat irányába, hanem egyéb üzleti szféra irányába szoktak villamossági kivitelezést végezni. Nemcsak a cég tevékenységei között szerepel, hanem ilyen irányú szakképesítéssel rendelkező munkavállalóval, munkavállalókkal is rendelkeznek.

Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői feladatkörét ellátó köztisztviselő

Elmondta, hogy Ivanics Róbert képviselő úr kérdése egy furcsa helyzetet teremtett. Úgy gondolja, hogy ez nem a Képviselő-testület elé tartozó kérdés volt, illetve ezt lehet, hogy nem is ebben a formában kellett volna megkérdezni. A szerződések felülvizsgálatával összefüggően ez már majdnem határos megközelítése volt az összeférhetlenség kérdéskörével. Ivanics Róbert képviselő úr kérdéseinek a címzettje a napirend előterjesztője, azaz jelen esetben kizárólag a jegyző lehet. Amennyiben a képviselő társára vonatkozóan akar többletinformációt kérni, úgy gondolja az egy napirendi beszámoló tárgyát képezi. Jelenleg a napirendi pont tárgya szavazandó, vitatandó a Képviselő-testület ülésének. Kérte, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban tegyék fel kérdéseiket.

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

Elmondta, hogy elfogadta Dr. Nagy Péter úr válaszát.

Birnbaum István bizottsági elnök

Megköszönte Dr. Nagy Péternek a jogi aggályokat tartalmazó felvetését. Annyit szeretné még hozzáfűzni ehhez a kérdéshez, hogy amennyiben úgy érzi, üzleti érdekeit sértik, természetesen kérne zárt ülést. Úgy gondolja, hogy ez a kérdés mélységét illetően sem volt olyan, amire nem lehetne itt válaszolni. Ilyen mélységig bármikor meg lehet beszélni ezeket a kérdéseket.

Hozzászólások

Kovács István bizottsági elnök

A Városüzemeltetési és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az indítványt és 5 igen szavazattal –egyhangúán- a második határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

Tóth Miklós bizottsági elnök

A Jogi és Ügyrendi megtárgyalta az indítványt és 5 igen szavazattal –egyhangúan- a második határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

Lányi József bizottsági elnök

A Humánpolitikai és Nemzetiségi Bizottság megtárgyalta az indítványt és 3 igen szavazattal – egyhangúan- a második határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az indítványt és 3 igen szavazattal –egyhangúan- a második határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

Elmondta, hogy a második határozati javaslatához kiegészítésként egy 4. pontot javasol „ A Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a Pénzügyi Bizottság minden tagjának havi rendszerességgel külön felszólítás nélkül küldje meg a banki, havi fordulónapokon elkészített a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatallal kapcsolatban álló pénzügyi intézetek, mint vezető pénzügyi intézet, mind az egyéb, a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatallal kapcsolatban álló pénzügyi intézetek által kibocsájtott folyószámla kivonatát.” Megnézte és a Möt-v-ben nincs olyan tiltás, hogy ezt nem kaphatná meg.

Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői feladatkörét ellátó köztisztviselő

Elmondta, hogy az együttes bizottsági ülésen is elhangzott, nem azzal van a gond, hogy Képviselő Úr megkapja, vagy sem ezt a bankszámla kivonatát. Képviselő Úr bármikor betekinthez az önkormányzat bankszámla kivonataiba és meggyőződhet azok tartalmáról. Azért tartották aggályosnak ezt a kérdést, mert nem garantálható, hogy az önkormányzat gazdasági érdekei esetlegesen nem kerülhetnek potenciálisan kockázatosabb helyzetbe az által, hogy egy relatív zárt rendszerből az kikerül. Az önkormányzat saját érdeke, hogy lehetőleg zárt rendszerben kezelje azt az információt, hogy mennyi pénze van éppen a folyószámláján. Ha minden hónapban meg kellene küldeni egy hírlevelet a bankszámla kivonatokról Képviselő Úr, vagy a Képviselő Urak számára, akkor előbb-utóbb adatvesztés, informatikai hiba kapcsán azok tartalma mások számára is megismerhetővé válhatna. A Képviselő Urak bármikor megtekinthetik ezeket a dokumentumokat az Önkormányzat Hivatalában. Ez egy kockázatosnak tűnő javaslat. Ennek a háttér szabályait véleménye szerint, nem is a Möt-v-ben kell keresni. Megígérte Képviselő Úrnak a tegnapi együttes bizottsági ülésen is, hogy részletesen meg fogják beszélni. A gazdasági érdek védelme fontos. Ez egy olyan fajsúlyú javaslat Képviselő Úr részéről, amelyet sokkal messzebb tekintően, sokkal jobban végig gondolva lehetne beépíteni a rendszerbe. Javasolja a hagyományos módot az adatok megtekintésére.

Makó Nándor alpolgármester

Megkérdezte Ivanics Róbert képviselő urat, hogy fenntartja-e módosító javaslatát?

Ivanics Róbert bizottsági elnökhelyettes

Elmondta, hogy visszavonja a módosító javaslatát.

Makó Nándor alpolgármester

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak az indítványban szereplő második határozati javaslat elfogadásáról.

Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal - a következő határozatot hozta:

26/2015. (II.26.) önkormányzati határozat

Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Beszámoló az érvényben lévő szerződésekről szóló indítványt és a következő határozatot hozta:

1. A Heves Város Önkormányzatának Jogi és Ügyrendi Bizottsága a Pénzügyi Bizottsággal és a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjével közösen a Heves Város Önkormányzata hatályos szerződéseinek nyilvántartása módjára vonatkozóan dolgozza ki a hatályos szerződések megismerését biztosító rendszer paramétereit.
2. A Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a közösen kidolgozott rendszer paramétereinek ismeretében készítsen intézkedési tervet a nyilvántartás elkészítése érdekében.
3. A Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője jóváhagyás céljából terjessze be az intézkedési tervet a Képviselő-testület elé.

Felelősök: 1 pont tekintetében Jogi és Ügyrendi Bizottság, Pénzügyi Bizottság és a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője,

2 pont tekintetében a Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője.

Határidő: 1 pont tekintetében 2015. március 26.

2. és 3. pontok tekintetében 2015. április 30.

Egyéb

Ivanics Róbert képviselő

Elmondta, hogy 5. éve jár ebbe a terembe. Az első 4 évben, mint HevesVárosi Tükör operatőre, újságírója, most pedig mint képviselő. Nem emlékszik arra, hogy lett volna olyan precedens, amely során a levezető elnök egy napirend előtti felszólalást félbeszakít. Tisztában

van azzal, hogy az 5 perc, az 5 perc. Teljesen SZMSZ szerűen járt el Elnök Úr, de szokásjog alapján emlékei szerint erre nem volt példa. Ha megengedik, befejezi a napirend előtti felszólalását. Az elején kezdené az értelmezés miatt. Ismét felolvasta a napirend előtti felszólalást.

Szedlák Szabolcs képviselő és Dr. Kovács Krisztina 17.41-kor, Birnbaum István bizottsági elnök 17.43-kor, Kovács István bizottsági elnök 17.44-kor, Jámbor Dénes, Balázs József és Balog Margó 17.45-kor távoztak a Képviselő-testület üléséről.

Kis Tamás képviselő

Elmondta, hogy a Képviselő-testület múltkori ülését követően beszélt Polgármester Úrral és szóba került a 400 Millió Ft-os állami támogatás sorsa. Megkérdezte, hogy ez hol tart. Megérkezett? Megkapta már az önkormányzat? Tájékoztatást kért arról, hogy pontosan milyen célokra és mennyit szánnak.

Makó Nándor alpolgármester

Elmondta, hogy írásban adnak választ Kis Tamás képviselő Úrnak.

Ivanics Róbert képviselő

Kérte, hogy ezt a választ ne csak Kis Tamás képviselő úrnak, hanem minden képviselőnek küldjék meg. Megkérdezte Makó Nándor alpolgármester urat, mint levezető elnököt, hogy tart-e még az ülés és szabályos-e ebben a formában, mert több képviselő távozott a teremből.

Dr. Nagy Péter Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzői feladatkörét ellátó köztisztviselő

Elmondta, hogy így is szabályos a Képviselő-testület működése ülése, a jelenlévő 7 taggal a Képviselő-testület határozatképes.

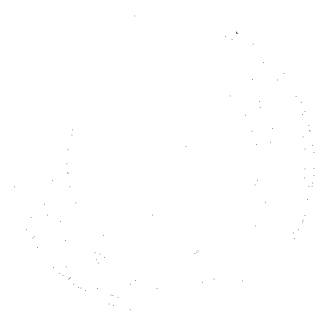
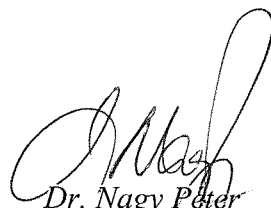
Makó Nándor alpolgármester

Egyéb indítvány, hozzászólás nem lévén Makó Nándor alpolgármester a Képviselő-testület ülését 17.50-kor bezárta. Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy az ülés zárt formában folytatódik.

Kmf.



Makó Nándor
alpolgármester

Dr. Nagy Péter
Hevesi Közös Önkormányzati
Hivatal jegyzői feladatkörében
eljáró köztisztviselő

A Képviselő-testület 2015. február 26-i soros, nyílt ülésének szavazási eredményei

Napirend előtti: szavazás a napirend elfogadásáról

Mentések böngészése
Jegyzőkönyv és napirend

Az ülések kezdetei:

2015.02.26.	16:01:43
2014.11.12.	6:55:54
2014.11.12.	8:30:27
2014.09.10.	8:39:16

Napirendi pont kiválasztása:

Napirend előtti események:

1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről
1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről
1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről
2. Indítvány az autóbusszal végzett menetrend szerinti h
1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről

A szavazás adatai:

A szavazás módja: határozat
Eredménye: elfogadva

A szavazás időpontja: 2015.02.26. 16:22:23

Megjegyzés (a szavazáshoz):

Megjegyzés:
(az üléshez)

A napirend teljes szövege:
Napirend előtti események.

Hangfelvételek:

Név (a felvétel első hozzászólója)	Kezdete	Vége

További hozzászólók (a hangfelvételen belül):

Név

IGEN NEM TART. NEM SZAVAZOTT JELEN

7	3	0	0	10
---	---	---	---	----

A szavazatok név szerint:

Név	Szavazat
Kis Tamás	Nem
Varga István	Nem
Dr. Nagy Sándor	Igen
Tóth Miklós	Igen
Szedlák Szabolcs	Nem
Birnbaum István	Igen
Lányi József	Igen
Kovács István	Igen
Ivanics Róbert	Igen
Sveiczner Sándor	Igen

1.napirendi pont tárgya: **Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6/2004. (III. 5.) Hev. Ör. hatályon kívül helyezéséről és a helyi népszavazásról szóló .../2015 (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról**

Szavazás a 10%-os arányszámról

Mentések böngészése
Jegyzőkönyv és napirend

Az ülések kezdetei:

2015.02.26.	16:01:43
2014.11.12.	8:55:54
2014.11.12.	8:30:27
2014.09.10.	8:39:16

Napirendi pont kiválasztása:

Napirend előtti események:

1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről
1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről
2. Indítvány az autóbusszal végzett menetrend szerinti h
1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről

A szavazás adatai:

A szavazás módja: határozat
Eredménye: elutasítva

A szavazás időpontja: 2015.02.26. 17:05:25

Megjegyzés (a szavazáshoz):

Megjegyzés:
(az üléshez)

A napirend teljes szövege:
1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6/2004. (III. 5.) Hev. Ör. hatályon kívül helyezéséről és a helyi népszavazásról szóló .../2015 (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról

Hangfelvételek:

Név (a felvétel első hozzászólója)	Kezdete	Vége
Kis Tamás	16:36:12	16:36:53
Sveiczner Sándor	16:36:53	16:36:54
Ivanics Róbert	16:36:54	16:38:46

További hozzászólók (a hangfelvételen belül):

Név
Kis Tamás
Sveiczner Sándor

IGEN NEM TART. NEM SZAVAZOTT JELEN

4	5	1	0	10
---	---	---	---	----

A szavazatok név szerint:

Név	Szavazat
Kis Tamás	Igen
Varga István	Igen
Dr. Nagy Sándor	Tartózkodott
Tóth Miklós	Nem
Szedlák Szabolcs	Igen
Birnbaum István	Nem
Lányi József	Nem
Kovács István	Nem
Ivanics Róbert	Igen
Sveiczner Sándor	Nem

„másolat hiteles”

Mentések böngészése		- [] X																																	
Jegyzőkönyv és napirend																																			
Az ülések kezdetei: 2015.02.26. 16:01:43 2014.11.12. 8:55:54 2014.11.12. 8:30:27 2014.09.10. 8:39:16		Napirendi pont kiválasztása: Napirend előtti események. Napirend előtti események. Napirend előtti események. 1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről 1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről 2. Indítvány az autóbusszal végzett menetrend szerinti közlekedés megkezdéséről 1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről																																	
Megjegyzés: (az üléshez)		Összes hang mentése A szavazás adatai: A szavazás módja: Eredménye: határozat elfogadva A szavazás időpontja: 2015.02.26. 17:06:13 Megjegyzés (a szavazáshoz):																																	
A napirend teljes szövege: 1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6/2004. (III. 5.) Hely. Ök. hatályon kívül helyezéséről és a helyi népszavazásról szóló ... /2015 (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról																																			
<table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th style="width: 20%;">IGEN</th> <th style="width: 20%;">NEM</th> <th style="width: 20%;">TART.</th> <th style="width: 20%;">NEM SZAVAZOTT</th> <th style="width: 20%;">JELEN</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center; font-size: 2em;">6</td> <td style="text-align: center; font-size: 2em;">4</td> <td style="text-align: center; font-size: 2em;">0</td> <td style="text-align: center; font-size: 2em;">0</td> <td style="text-align: center; font-size: 2em;">10</td> </tr> </tbody> </table> A szavazatok név szerint: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;">Név</th> <th style="width: 20%;">Szavazat</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>Kis Tamás</td><td>Nem</td></tr> <tr><td>Varga István</td><td>Nem</td></tr> <tr><td>Dr. Nagy Sándor</td><td>Igen</td></tr> <tr><td>Tóth Miklós</td><td>Igen</td></tr> <tr><td>Szedlák Szabolcs</td><td>Nem</td></tr> <tr><td>Birnbaum István</td><td>Igen</td></tr> <tr><td>Lányi József</td><td>Igen</td></tr> <tr><td>Kovács István</td><td>Igen</td></tr> <tr><td>Ivanics Róbert</td><td>Nem</td></tr> <tr><td>Sveitzer Sándor</td><td>Igen</td></tr> </tbody> </table>				IGEN	NEM	TART.	NEM SZAVAZOTT	JELEN	6	4	0	0	10	Név	Szavazat	Kis Tamás	Nem	Varga István	Nem	Dr. Nagy Sándor	Igen	Tóth Miklós	Igen	Szedlák Szabolcs	Nem	Birnbaum István	Igen	Lányi József	Igen	Kovács István	Igen	Ivanics Róbert	Nem	Sveitzer Sándor	Igen
IGEN	NEM	TART.	NEM SZAVAZOTT	JELEN																															
6	4	0	0	10																															
Név	Szavazat																																		
Kis Tamás	Nem																																		
Varga István	Nem																																		
Dr. Nagy Sándor	Igen																																		
Tóth Miklós	Igen																																		
Szedlák Szabolcs	Nem																																		
Birnbaum István	Igen																																		
Lányi József	Igen																																		
Kovács István	Igen																																		
Ivanics Róbert	Nem																																		
Sveitzer Sándor	Igen																																		
Hangfelvételek: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;">Lejátszás</th> <th style="width: 40%;">Mentés</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="padding: 5px;"> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;">Név (a felvétel első hozzászólója)</th> <th style="width: 20%;">Kezdete</th> <th style="width: 20%;">Vége</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="height: 40px;"></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> </td> <td></td> </tr> </tbody> </table> További hozzászólók (a hangfelvételen belül) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 100%;">Név</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="height: 40px;"></td> </tr> </tbody> </table>				Lejátszás	Mentés	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;">Név (a felvétel első hozzászólója)</th> <th style="width: 20%;">Kezdete</th> <th style="width: 20%;">Vége</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="height: 40px;"></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Név (a felvétel első hozzászólója)	Kezdete	Vége					Név																					
Lejátszás	Mentés																																		
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 80%;">Név (a felvétel első hozzászólója)</th> <th style="width: 20%;">Kezdete</th> <th style="width: 20%;">Vége</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="height: 40px;"></td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Név (a felvétel első hozzászólója)	Kezdete	Vége																																
Név (a felvétel első hozzászólója)	Kezdete	Vége																																	
Név																																			

Mentések böngészése																									
Jegyzőkönyv és napirend																									
Az ülések kezdetei: 2015.02.26. 16:01:43 2014.11.12. 8:55:54 2014.11.12. 8:30:27 2014.09.10. 8:39:16		Napirendi pont kiválasztása: 1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6./2004. (III. 5.) Htv. Ör. hatályon kívül helyezéséről és helyi népszavazásról szóló .../2015 (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról 2. Indítvány az autóbuszai végzett menetrend szerinti h... 3. Berzámoló az önkormányzat 2014. évi szociális felada...																							
Megjegyzés: (az üléshez) 																									
A napirend teljes szövege: 1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6./2004. (III. 5.) Htv. Ör. hatályon kívül helyezéséről és helyi népszavazásról szóló .../2015 (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról																									
Hangfelvételek: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 60%;">Név (a felvétel első hozzászólója)</th> <th style="width: 20%;">Lejátszás</th> <th style="width: 20%;">Mentés</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="height: 30px; vertical-align: bottom;">▶</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Név (a felvétel első hozzászólója)	Lejátszás	Mentés	▶			<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th colspan="2" style="text-align: center;">Összes hang mentése</th> </tr> <tr> <th colspan="2" style="text-align: center;">A szavazás adatai</th> </tr> <tr> <td style="width: 50%;">A szavazás módja:</td> <td style="width: 50%;">Eredménye:</td> </tr> <tr> <td>határozat</td> <td>elfogadva</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="margin-top: 10px;">A szavazás időpontja:</td> </tr> <tr> <td>2015.02.26.</td> <td>17:09:58</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="margin-top: 10px;">Megjegyzés (a szavazáshoz):</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="height: 40px;"></td> </tr> </thead></table>		Összes hang mentése		A szavazás adatai		A szavazás módja:	Eredménye:	határozat	elfogadva	A szavazás időpontja:		2015.02.26.	17:09:58	Megjegyzés (a szavazáshoz):			
Név (a felvétel első hozzászólója)	Lejátszás	Mentés																							
▶																									
Összes hang mentése																									
A szavazás adatai																									
A szavazás módja:	Eredménye:																								
határozat	elfogadva																								
A szavazás időpontja:																									
2015.02.26.	17:09:58																								
Megjegyzés (a szavazáshoz):																									
<table style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 25%;">IGEN</td> <td style="width: 25%;">NEM</td> <td style="width: 25%;">TART.</td> <td style="width: 25%;">NEM SZAVAZOTT JELEN</td> </tr> <tr> <td style="border: 1px solid black; font-size: 2em;">7</td> <td style="border: 1px solid black; font-size: 2em;">1</td> <td style="border: 1px solid black; font-size: 2em;">2</td> <td style="border: 1px solid black; font-size: 2em;">0 10</td> </tr> </table>				IGEN	NEM	TART.	NEM SZAVAZOTT JELEN	7	1	2	0 10														
IGEN	NEM	TART.	NEM SZAVAZOTT JELEN																						
7	1	2	0 10																						
A szavazatok név szerint: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 70%;">Név</th> <th style="width: 30%;">Szavazat</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>▶ Kis Tamás</td><td>Tartózkodott</td></tr> <tr><td>Varga István</td><td>Tartózkodott</td></tr> <tr><td>Dr. Nagy Sándor</td><td>Igen</td></tr> <tr><td>Tóth Miklós</td><td>Igen</td></tr> <tr><td>Szedlács Szabolcs</td><td>Igen</td></tr> <tr><td>Bimbbaum István</td><td>Nem</td></tr> <tr><td>Lányi József</td><td>Igen</td></tr> <tr><td>Kovács István</td><td>Igen</td></tr> <tr><td>Ivanics Róbert</td><td>Igen</td></tr> <tr><td>Sveczer Sándor</td><td>Igen</td></tr> </tbody> </table>				Név	Szavazat	▶ Kis Tamás	Tartózkodott	Varga István	Tartózkodott	Dr. Nagy Sándor	Igen	Tóth Miklós	Igen	Szedlács Szabolcs	Igen	Bimbbaum István	Nem	Lányi József	Igen	Kovács István	Igen	Ivanics Róbert	Igen	Sveczer Sándor	Igen
Név	Szavazat																								
▶ Kis Tamás	Tartózkodott																								
Varga István	Tartózkodott																								
Dr. Nagy Sándor	Igen																								
Tóth Miklós	Igen																								
Szedlács Szabolcs	Igen																								
Bimbbaum István	Nem																								
Lányi József	Igen																								
Kovács István	Igen																								
Ivanics Róbert	Igen																								
Sveczer Sándor	Igen																								
További hozzászólók (a hangfelvételen befűl): <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <thead> <tr> <th style="width: 100%;">Név</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="height: 30px; vertical-align: bottom;">▶</td> </tr> </tbody> </table>				Név	▶																				
Név																									
▶																									

Ally

Szavazás a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6/2004. (III. 5.) Hev. Ör. hatályon kívül helyezéséről és a helyi népszavazásról szóló .../2015 (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról

Mentések böngészése
Jegyzőkönyv és napirend

Az ülések kezdetei:
2015.02.26. 16:01:43
2014.11.12. 8:55:54
2014.11.12. 8:30:27
2014.09.10. 8:39:16

Napirendi pont kiválasztása:
1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6/2004. (III. 5.) Hev. Ör. hatályon kívül helyezéséről és a helyi népszavazásról szóló .../2015 (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról
2. Indítvány az autóbusszal végzett menetrend szerinti h...
3. Beszámoló az önkormányzat 2014. évi szociális felad...
1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6/2004. (III. 5.) Hev. Ör. hatályon kívül helyezéséről és a helyi népszavazásról szóló .../2015 (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról
2. Indítvány az autóbusszal végzett menetrend szerinti h...
3. Beszámoló az önkormányzat 2014. évi szociális felad...

A szavazás adatai:
A szavazás módja: határozat
Eredménye: elfogadva
A szavazás időpontja: 2015.02.26. 17:10:50
Megjegyzés (a szavazáshoz):

Megjegyzés:
(az üléshez)

A napirend teljes szövege:
1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6/2004. (III. 5.) Hev. Ör. hatályon kívül helyezéséről és a helyi népszavazásról szóló .../2015 (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról

Hangfelvételek:
Lejátszás Mentés
Név [a felvétel első hozzászólója] Kezdete Vége
További hozzászólók (a hangfelvételen belül):
Név

A szavazatok név szerint:

Név	Szavazat
Kis Tamás	Nem
Varga István	Nem
Dr. Nagy Sándor	Igen
Tóth Miklós	Igen
Szedlák Szabolcs	Nem
Birnbaum István	Igen
Lányi József	Igen
Kovács István	Igen
Ivanics Róbert	Nem
Sveiczér Sándor	Igen

Összes hang mentése

IGEN	NEM	TART.	NEM SZAVAZOTT	JELEEN
6	4	0	0	10

3. napirendi pont tárgya: Beszámoló az önkormányzat 2014. évi szociális feladatainak ellátásáról

Mentések böngészése
Jegyzőkönyv és napirend

Az ülések kezdetei:
2015.02.26. 16:01:43
2014.11.12. 8:55:54
2014.11.12. 8:30:27
2014.09.10. 8:39:16

Napirendi pont kiválasztása:
1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6/2004. (III. 5.) Hev. Ör. hatályon kívül helyezéséről és a helyi népszavazásról szóló .../2015 (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról
2. Indítvány az autóbusszal végzett menetrend szerinti h...
3. Beszámoló az önkormányzat 2014. évi szociális felad...
1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről a 6/2004. (III. 5.) Hev. Ör. hatályon kívül helyezéséről és a helyi népszavazásról szóló .../2015 (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról
2. Indítvány az autóbusszal végzett menetrend szerinti h...
3. Beszámoló az önkormányzat 2014. évi szociális felad...

A szavazás adatai:
A szavazás módja: határozat
Eredménye: elfogadva
A szavazás időpontja: 2015.02.26. 17:13:08
Megjegyzés (a szavazáshoz):

Megjegyzés:
(az üléshez)

A napirend teljes szövege:
3. Beszámoló az önkormányzat 2014. évi szociális feladatainak ellátásáról

Hangfelvételek:
Lejátszás Mentés
Név [a felvétel első hozzászólója] Kezdete Vége
További hozzászólók (a hangfelvételen belül):
Név

A szavazatok név szerint:

Név	Szavazat
Kis Tamás	Igen
Varga István	Igen
Dr. Nagy Sándor	Igen
Tóth Miklós	Igen
Szedlák Szabolcs	Igen
Birnbaum István	Igen
Lányi József	Igen
Kovács István	Igen
Ivanics Róbert	Igen
Sveiczér Sándor	Igen

Összes hang mentése

IGEN	NEM	TART.	NEM SZAVAZOTT	JELEEN
10	0	0	0	10

„másolat hiteles”

[Handwritten signature]

4.napirendi pont tárgya: **Beszámoló a települési köztisztasággal, a zöldterület és parkfenntartással, a települési szilárd- és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok végrehajtásáról szóló 9/2001. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában a Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. február 13. napján elfogadott határozatában foglaltakról, és indítvány a fenti tárgyban határozat hozatalára**

Mentések böngészése
Jegyzőkönyv és napirend

Az ülések kezdetei:

2015.02.26.	16:01:43
2014.11.12.	8:55:54
2014.11.12.	8:30:27
2014.09.10.	8:39:16

Napirendi pont kiválasztása:

1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről
2. Indítvány az autóbuszszállítási menetrend szerinti közlekedés megkezdéséről
3. Beszámoló az önkormányzat 2014. évi szociális feladatairól
4. Beszámoló az önkormányzat 2014. évi szociális feladatairól
5. Beszámoló a települési köztisztasággal, a zöldterület és parkfenntartással, a települési szilárd- és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok végrehajtásáról szóló 9/2001. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában a Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. február 13. napján elfogadott határozatában foglaltakról, és indítvány a fenti tárgyban határozat hozatalára
6. Indítvány a helyi szociális támogatásokról, valamint az önkormányzat szociális feladatairól

Összes hang mentése

A szavazás adatai:

A szavazás módja: határozat

Eredménye: elfogadva

A szavazás időpontja:

2015.02.26. 17:15:26

Megjegyzés (a szavazáshoz):

Megjegyzés:
(az üléshez)

A napirend teljes szövege:

4. Beszámoló a települési köztisztasággal, a zöldterület és parkfenntartással, a települési szilárd- és folyékony hulladékkal összefüggő feladatok végrehajtásáról szóló 9/2001. (VI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása tárgyában a Heves Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. február 13. napján elfogadott határozatában foglaltakról, és indítvány a fenti tárgyban határozat hozatalára

Hangfelvételek:

Név (a felvétel első hozzászólója)	Kezdete	Vége
Ivanics Róbert	17:14:23	17:14:31
Sveicz Sándor	17:14:31	17:14:32
Lányi József	17:14:32	17:14:38

További hozzászólók (a hangfelvételen belül):

Név
Ivanics Róbert
Sveicz Sándor

A szavazatok név szerint:

Név	Szavazat
Kis Tamás	Igen
Varga István	Igen
Dr. Nagy Sándor	Igen
Tóth Miklós	Igen
Szedlák Szabolcs	Igen
Birnbaum István	Igen
Lányi József	Igen
Kovács István	Igen
Ivanics Róbert	Igen
Sveicz Sándor	Igen

IGEN NEM TART. NEM SZAVAZOTT JELEN

10 0 0 0 10

„másolat hiteles”

[Handwritten signature]

5.napirendi pont tárgya: **Indítvány a helyi szociális támogatásokról, valamint az igénylés, a folyósítás és a jogtalanul igénybevett ellátás megtérítésének rendjéről szóló 1/2014. (II.05.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és a pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről szóló rendelet hatástanulmányának elfogadásáról**

Mentések böngészése
Jegyzőkönyv és napirend

Az ülések kezdetei:

2015.02.26.	16:01:43
2014.11.12.	8:55:54
2014.11.12.	8:30:27
2014.09.10.	8:39:16

Napirendi pont kiválasztása:

1. Indítvány a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről
2. Indítvány az autóbusszal végzett menetrend szerinti buszjáratok megállásainak megnevezéséről
3. Beszámoló az önkormányzat 2014. évi szociális feladatairól
4. Beszámoló a települési köztisztaságról, a zöldterületek használatáról
5. Indítvány a helyi szociális támogatásokról, valamint az igénylés, a folyósítás és a jogtalanul igénybevett ellátás megtérítésének rendjéről szóló 1/2014. (II.05.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és a pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről szóló rendelet hatástanulmányának elfogadásáról

Összes hang mentése

A szavazás adatai:

A szavazás módja: **Eredménye:**
határozat **elfogadva**

A szavazás időpontja:
2015.02.26. 17:22:57

Megjegyzés (a szavazáshoz):

Megjegyzés (az üléshez):

A napirend teljes szövege:

5. Indítvány a helyi szociális támogatásokról, valamint az igénylés, a folyósítás és a jogtalanul igénybevett ellátás megtérítésének rendjéről szóló 1/2014. (II.05.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és a pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről szóló rendelet hatástanulmányának elfogadásáról

Hangfelvételek:

Név [a felvétel első hozzászólója]	Kezdete	Vége
Kis Tamás	17:16:19	17:16:33
Sveiczter Sándor	17:16:33	17:16:37
Szabó Sándor	17:16:37	17:17:16

További hozzászólók (a hangfelvételen belül):

Név
Kis Tamás
Sveiczter Sándor

A szavazatok név szerint:

Név	Szavazat
Kis Tamás	Nem
Varga István	Nem
Dr. Nagy Sándor	Igen
Tóth Miklós	Igen
Szedlák Szabolcs	Tartózkodott
Birnbaum István	Igen
Lányi József	Igen
Kovács István	Igen
Ivanics Flóbert	Igen
Sveiczter Sándor	Igen

IGEN NEM TART. NEM SZAVAZOTT JELEN

7 2 1 0 10

6.napirendi pont tárgya: **Beszámoló az önkormányzatot érintő hatályos szerződésekről**

Mentések böngészése
Jegyzőkönyv és napirend

Az ülések kezdetei:

2015.02.26.	16:01:43
2014.11.12.	8:55:54
2014.11.12.	8:30:27
2014.09.10.	8:39:16

Napirendi pont kiválasztása:

4. Beszámoló a települési köztisztaságról, a zöldterületek használatáról
4. Beszámoló a települési köztisztaságról, a zöldterületek használatáról
5. Indítvány a helyi szociális támogatásokról, valamint az igénylés, a folyósítás és a jogtalanul igénybevett ellátás megtérítésének rendjéről szóló 1/2014. (II.05.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és a pénzbeli és természetbeni támogatások rendszeréről szóló rendelet hatástanulmányának elfogadásáról
6. Beszámoló az önkormányzatot érintő hatályos szerződésekről
1. Indítvány Balné Nagy Rozália által jogcím nélkül használt ingatlanok megnevezéséről
1. Indítvány Balné Nagy Rozália által jogcím nélkül használt ingatlanok megnevezéséről

Összes hang mentése

A szavazás adatai:

A szavazás módja: **Eredménye:**
határozat **elfogadva**

A szavazás időpontja:
2015.02.26. 17:40:50

Megjegyzés (a szavazáshoz):

Megjegyzés (az üléshez):

A napirend teljes szövege:

6. Beszámoló az önkormányzatot érintő hatályos szerződésekről

Hangfelvételek:

Név [a felvétel első hozzászólója]	Kezdete	Vége
Szabó Sándor	17:23:42	17:24:31
Sveiczter Sándor	17:24:31	17:24:34
Kis Tamás	17:24:34	17:25:19

További hozzászólók (a hangfelvételen belül):

Név
Szabó Sándor
Sveiczter Sándor

A szavazatok név szerint:

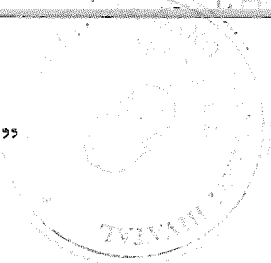
Név	Szavazat
Kis Tamás	Igen
Varga István	Igen
Dr. Nagy Sándor	Igen
Tóth Miklós	Igen
Szedlák Szabolcs	Igen
Birnbaum István	Igen
Lányi József	Igen
Kovács István	Igen
Ivanics Flóbert	Igen
Sveiczter Sándor	Igen

IGEN NEM TART. NEM SZAVAZOTT JELEN

10 0 0 0 10

„másolat hiteles”

[Handwritten signature]



Tisztelt Polgármester úr!

Az elmúlt két hónapban az önkormányzati SZMSZ-ben az ülések megtartására, az előterjesztésekre vonatkozóan leírtak betartását illetően zavarok voltak. Fontos lenne, hogy az önkormányzatunk Szervezeti és Működési Szabályzatában leírtakat egyformán értelmezze a polgármester, a jegyző, a képviselők továbbá a hivatal dolgozói.

1. A 20. § (4) szerint a képviselőtestületi ülés meghívóját, valamint az előterjesztéseket az ülést megelőzően legalább öt nappal a képviselők és bizottsági tagok webtárhelyről történő letöltéssel kapják meg. (7) szerint az ülés tárgyalási anyagának összeállítása a jegyző feladata. Az ülés időpontjáról, helyéről és napirendjéről az ülés időpontja előtt legalább 5 nappal a település lakosságát a városi honlapon és a Polgármesteri Hivatal hirdető-tábláján elhelyezett hirdetmény útján kell értesíteni.

Reménykedhetünk-e benne, hogy a polgármester úr a fentieket betartatja?

2. 24. § (2) szerint az előterjesztések valamennyi típusa csak az adott témában érintett bizottság véleményének ismeretében tűzhető napirendre. (3) rendelet alkotásra vonatkozó előterjesztés csak a jogi bizottság, a költségvetést érintő előterjesztés csak a pénzügyi bizottság állásfoglalásával nyújtható be. (12) az írásbeli előterjesztést legkésőbb a képviselőtestületi ülés előtt 20 munkanappal a jegyzőhöz kell eljuttatni /ez vélhetően arra vonatkozik, ha a képviselő tesz előterjesztést/.

Várható-e, hogy a polgármester úr a leírtakat be tudja tartatni?

3. A jegyző úr tájékoztatása szerint a 2015. évi költségvetést tárgyaló képviselőtestületi ülés 2015. március 12-én lesz. **Mikorra várható, hogy a költségvetéshez kapcsolódó valamennyi előterjesztést megkapjuk?**
4. 25. § (1) Sürgősségi indítványnak minősül minden olyan előterjesztés, amelynek szükségessége az adott képviselő-testületi ülést megelőző bizottsági ülések lezárását követően merült fel, és az előterjesztésekre vonatkozó eljárási rend szabályait nem lehetett betartani. (4) A sürgősségi indítványt írásban, a sürgősség tényének indoklásával legkésőbb az ülést megelőző második napon 12 óráig a polgármesternél kell benyújtani. /magyarul: a csütörtöki ülésen tárgyalandó sürgősségi indítványt kedd 12 óráig!/
Jól tudom-e, hogy ez a szabályozás a jegyzőre is vonatkozik, továbbá, hogy a sürgősség indoka nem lehet az, hogy az előterjesztő kifutott az időből?

5. 53. § (2) A képviselő-testületi ülésről 3 példányban jegyzőkönyvet kell készíteni.
54. § (2) A képviselő-testület nyilvános üléseiről készült jegyzőkönyvet az aláírást követő 5 napon belül ... közzé kell tenni.

Mi várható ennek betartását illetően, különös figyelemmel arra, hogy a 2015. január 13-i, január 29-i, február 19-i ülések jegyzőkönyvei még nem készültek el?

6. A 2015. január 29-ét megelőzően hatályban volt hivatali SZMSZ részletesen tartalmazta a belső szervezeti egységekbe nem tartozó köztisztviselők feladatait. A jelenleg hatályos csak a belső ellenőr feladatait tartalmazza.

Megkaphatom-e a kabinetvezető, a politikai tanácsadó és a kommunikációs tanácsadó feladatait, hatáskörét részletező leírást?

Várom megtisztelő választ!

Heves, 2015. február 26.

Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal	
Érkeztető azonosító:	3112 / 2015
Érkeztetés dátuma:	2015. FEB. 27.
Iktatószám:	PH/3106-6/2015
Iktatás időpontja:	2015. 02. 05.
Melléklet:	Ügyintéző:

Dr. Nagy Sándor
önkormányzati képviselő

Ivanics Róbert
Önkormányzati képviselő,
Pénzügyi Bizottság tagja

Heves Városi Tükör Egyesület



3360 Heves, Mária út 15
telefon:06-70/507-2284
email:ivanics.robert@phheves.hu
web: www.hevesitukor.hu

Heves Város Önkormányzata
3360 Heves, Erzsébet tér 2.
Képviselő testület részére

2015. február 26-i testületi ülés napirend előtti felszólalás.

Tisztelt Képviselő Testület!
Tisztelt Hevesiek!

Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal	
Érkeztető azonosító:	3114/2015
Érkeztetés dátuma:	2015. FEB. 22
Iktatószám:	P11/3706-5/2015
Iktatás időpontja:	2015. 02. 05.
Melléklet:	Ügyintéző:

A kommunista diktatúrák áldozatainak emléknapja (szokásos említése: *A Kommunizmus Áldozatainak Emléknapja*) megtartását a Magyar Köztársaság Országgyűlésének 2000. június 13-án elfogadott 58/2000. (VI. 16.) sz. határozata rendelte el.

Először 2001. február 25-én emlékeztek meg a kommunizmus áldozatairól az Országgyűlésben és a középiskolákban, majd minden évben sor kerül emlékünnepekre.

Idézetek a Heves Városi Tükör 2013. márciusi számából:

„Heves városának vezetése a rendszerváltást követő 23. évben hivatalosan is leróta kegyeletét a kommunizmus áldozatai előtt ... Maroknyi ember gyűlt össze február 25-én 17 óra körül az egykori börtön falánál, hogy lerója kegyeletét az áldozatok előtt. ... A rendezvényen képviseltette magát városunk vezetése is Csáki Zsigmond polgármester, Balázs Ferenc alpolgármester és Deli Miklós képviselő személyében. Heves történelmében ez az első alkalom, hogy a város vezetése nyíltan leróta kegyeletét a diktatúra áldozatai előtt.”

A 2014. február 25-i városi megemlékezésen is jelen volt és ünnepi beszédet is mondott az akkori polgármester egyedül a Jobbik vonta ki magát saját rendezvényével, megbontva ezzel a városi egységet.

A 2015. február 25-én már nem volt városi megemlékezés. A város és első embere, illetve a rendezvényekért felelős kulturális vezetés nem tartotta fontosnak, hogy városi szinten megemlékezzen az áldozatokról. A helyi Fidesz-frakció a Jobbik hagyományaihoz igazodva, az egységes városi rendezvény helyett a pártpolitikai megosztást választotta.

Tisztelt képviselő társaim kérem gondolkodjanak el, hogy a pártjuk fontosabb, vagy a megemlékezés.

Heves, 2015. február 26.

Ivanics Róbert.
A HVTE önkormányzati képviselője



2015. február 26-i testületi ülés napirend előtti felszólalás.

Heves Város Önkormányzata
3360 Heves, Erzsébet tér 2.
Képviselő testület részére

Hevesi Közös Önkormányzati Hivatal	
Érkeztető azonosító:	3113/2015
Érkeztetés dátuma:	2015. FEBR. 23.
Iktatószám:	PH/3706-4/2015
Iktatás időpontja:	2015. 03. 05.
Melléklet:	Ügyintéző:

Tisztelt Képviselő Testület!
Tisztelt Hevesiek!

2014. október 12.-én a hevesiek a változásra szavaztak. Szavazásuk eredményeként leváltották Csáki Zsigmond 8 évig uralkodó polgármestert, és a Zsigesz gúnynévre hallgató csapatát. Mint ismeretes, városunk irányítását Sveiczter Sándorra, és az új Fidesz többségű testületre bízták.

2014. november 4.-ei alakuló ülés óta, közel félszáz indítványt tárgyalt a testület. Ezek közül az egyik, a Szerkezeti és Működési Szabályzat, röviden SZMSZ.

Az SZMSZ egyik pontja:”A képviselő-testületi ülések összehívása”

20§(4) **Az ülés meghívóját**, valamint az előterjesztéseket, az ülést megelőzően, **legalább öt nappal**, a képviselők és a bizottsági tagok webtárhelyről történő letöltéssel kapják meg, a tanácskozási joggal meghívottak részére emailban kell kézbesíteni.

(5) A **rendkívüli ülésre** szóló meghívót, a tervezett kezdés előtt, **legalább 24 órával** kézbesíteni kell.

(7) A meghívó kiküldése és az ülés tárgyalási anyagának összeállítása a jegyző feladata, aki e kötelezettségének a (4) bekezdésben foglaltak szerint, köteles eleget tenni.

Az SZMSZ egy másik pontja:

„Előterjesztések benyújtása, tartalmi és formai követelményei” címmel

24.§(12) Az írásbeli előterjesztést legkésőbb, a képviselő-testületi ülés **előtt 20 munkanappal**, a jegyzőhöz kell eljuttatni.

Az SZMSZ következő pontja

„Sürgősségi indítvány” címet viseli

25.§(4) A **sürgősségi** indítványt írásban, a sürgősség tényének rövid indoklásával, legkésőbb a képviselő-testület ülését **megelőző MÁSODIK napon 12.00 óráig**, a polgármesternél kell benyújtani, aki dönt a javaslat indokoltságáról.

Mindezek értelmében, a mai, február 26.-ai testületi ülésre, az írásbeli előterjesztéseket 20 munkanappal hamarabb, azaz január 29.-én pénteken le kellett adni a jegyzőnek.

Ismételten idézem az SZMSZ

20§(4) Az ülés meghívóját, valamint az előterjesztéseket az ülést megelőzően legalább öt nappal a képviselők és a bizottsági tagok webtárhelyről történő letöltéssel kapják meg, a tanácskozási joggal meghívottak részére emailban kell kézbesíteni

Azaz, máától február 26.-ától visszaszámolva 5 napot, február 21.-én de mivel az szombat így **legkésőbb február 20.-án pénteken kellett volna megkapnunk.**

**Ezzel szemben a meghívót február 24.-én 15:42 kor
az előterjesztéseket február 24.-én 16:06 és 16:11 között
majd újabb előterjesztéseket február 25.-én 8:48 kor
a javított meghívót február 25.-én 9:23 kor kaptuk meg**

A kézhez kapás és az együttes bizottsági ülés kezdete, azaz február 24. 15:42 és február 25. 14:00 között **22:18 perc** telt el a legalább 5 nap azaz 120 óra helyett.

Ismételten idézném a 20§(5) A rendkívüli ülésre szóló meghívót a tervezett kezdés előtt legalább 24 órával kézbesíteni kell.

Tehát megállapítható, hogy még a rendkívüli ülésre vonatkozó szabály sem volt betartva, nemhogy a rendes ülésre való legalább 5 napos határidő.

Az ilyen eljárás ellen határozottan tiltakozom.

Tiltakozásom jeléül a tegnapi február 25.-ei együttes bizottsági ülésen a Pénzügyi Bizottság szavazásain egy napirendi pont kivételével élve képviselői jogommal nem vettem részt a szavazásban.

Az együttes bizottsági ülésen sem titkoltam, hogy tiltakozásom jeléül nem veszek részt a szavazásban és csak 1 napirendi pontot tudtam átnézni. A **Jogi és Ügyrendi Bizottság külsős tagja** Korsós né dr. Demeter Dóra egyik félmondata azonban megütötte a fületem. Ő megjegyezte, hogy pont arról szavazok, amit ma kapott meg, pedig a többit már pénteken (de lehet, hogy a „múlt héten” szót használta) kapott meg.

Bele sem merek gondolni, hogy a hivatal egyes képviselőknek hamarabb, másoknak később küldi ki az indítványokat.

Kérem a Tisztelt Polgármester urat, tegye meg a szükséges intézkedéseket azért, hogy a jövőben ilyen súlyos hiba ne forduljon elő.

De nézzük meg, hogy volt ez az előző Csáki diktatúrában.

Csáki, a testületi ülés napját, az adott hét szerdájára tette. Bizottságai üléseit, a testületi ülés hetének hétfőjére, az azt megelőző hét csütörtökére, keddjére, hétfőjére tette. Mindezek értelmében, az indítványokat legkésőbb, a testületi ülés hetét két héttel megelőző hét pénteki napján kapták meg a képviselők. A 22:18 perccel szemben 12 nap, azaz 288 óra állt rendelkezésre a képviselőknek a felkészülésre.

Ez közvetlenül azt is jelenti, hogy az adott írásbeli előterjesztések, a beadás, azaz a testületi ülés napját megelőző 20 munkanap napjától számítva, 8 nap, plusz az adott hónap közbeeső hétvégei napjai száma után, már kiküldésre alkalmasak voltak, a mostani 28 napos kiküldéshez képest.

Ez minősíti az elzavart hivatalnokok munkáját, ebben az esetben kifogástalanul betartották a határidőket, de minősíti az új hivatali apparátus munkáját is.

Itt szeretném megjegyezni, hogy „két ülés közötti tájékoztatót” és „lejárt határidejű határozatok” címet viselő dokumentumokat sem kaptam.

Tisztelt Hevesiek!

Önök, egyértelműen változást akartak!

Ha ezt három szóval kellene kifejeznem, a következőképpen tenném:

Istenem de megvalósult!

Heves, 2015. február 26.



Ivanics Róbert.
A HVTE önkormányzati képviselője

