

K i v o n a t

**Heves Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2022. augusztus 4-i testületi
ülésének jegyzőkönyvéből**

117/2022.(VIII.4.) önkormányzati határozat

Heves Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint másodfokú döntést hozó hatóság - a Kisné Fekete Iлона 3360 Heves, Katona J. u. 21. szám alatti lakos mint a 3360 Heves, Hősök u. 15. szám alatti ingatlan tulajdonosa által Heves Város Önkormányzatához 2021. augusztus 3. napján érkezett igazolási kérelmét és fellebbezését megtárgyalta, az igazolási kérelmét - a Miskolci Törvényszék 4.K.701.439/2021/7. számon hozott ítéletének megfelelően elfogadja, azonban a fellebbezését elutasítja és az elsőfokú döntést hozó hatóság PH/8499-2/2021 ügyiratszámú határozatában kiállított, Bakos Gyula kérelmező részére a Heves belterület 1675 hrsz. alatt felvett, természetben 3360 Heves, Hősök u. 13. szám alatt található ingatlan rendeltetésváltozásával kapcsolatban hozott hatósági bizonyítványt helybenhagyja.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A kézhezvételtől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a határozat felülvizsgálata kérhető a Miskolci Törvényszéktől (3525 Miskolc, Dózsa György út 4.). A keresetet három példányban az első fokú döntést hozó hatóságnál, vagy közvetlenül a bíróságnál lehet benyújtani. A pert az önkormányzat ellen kell indítani. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A fellebbezési eljárás során a képviselő-testület a rendelkezésre álló iratanyagból az alábbi tényállást állapította meg:

Bakos Gyula egyéni vállalkozó kérelmet nyújtott be a kizárólagos tulajdonát képező Heves belterület 1675 hrsz. alatt felvett, természetben 3360 Heves, Hősök u. 13. szám alatt található ingatlan vonatkozásában, mivel azon autómosót kívánt létesíteni. Előadta, hogy 2020. október hónapban építési engedélyt kért és kapott a Heves Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1 részéről, hogy az ingatlanán nyitott színt építhessen. A szín építéséhez Heves Város Önkormányzata településképi hozzájáruló nyilatkozatot adott ki. A nyitott szín megépült és 2021. április hónapban jogerős használatba vételi engedélyt is kapott a kormányhivataltól az építményre. A kérelmező előadta, hogy a nyitott szín felhasználásával háromállásos gépkocsi mosót kíván létesíteni és üzemeltetni, majd részletezte a jövőbeni autómosó műszaki paramétereit.

A kérelem alapján Heves város polgármestere az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéshez szükséges hatósági bizonyítványt állított ki a Korm. rend. 26/C. § (3) bekezdése alapján. Tekintettel arra, hogy a rendeltetésváltozás a helyi építési szabályzatban foglalt követelményeknek megfelelt, így az erről szóló hatósági bizonyítványt a kérelemnek

megfelelően 15 napon belül kiadta.

A hatósági bizonyítványt a kérelmező félen kívül – amennyiben más ügyfél az eljárásban nincs - másnak megküldeni nem szükséges, így a hatósági bizonyítvány kérelmező részére történő kézbesítésével az első fokú hatóság eljárása lezárult.

A Heves Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5 a rendeltetésváltozást az önkormányzat által kiadott hatósági bizonyítvány és Bakos Gyula egyéni vállalkozó kérelmére bejegyezte a Heves 1675 hrsz. alatti ingatlan tulajdoni lapjára az ingatlan-nyilvántartásba, azaz az ingatlan kivett megnevezését autósórára módosította.

Az ingatlan-nyilvántartásból szerzett tudomást Kisné Fekete Ilona az eljárásról, illetve annak eredményéről. Ezt követően fellebbezést és igazolási kérelmet terjesztett elő a fellebbezési határidő elmulasztása miatt, továbbá a fellebbezésében azt kifogásolta, hogy ő ügyfélként nem vehetett részt az eljárásban és emiatt nem volt tudomása a hatósági bizonyítvány kiállításáról sem, ezért mulasztotta el a fellebbezési határidőt. Kérte az igazolási kérelme elfogadását és a fellebbezése elbírálását.

A fellebbező nem valószínűsította a döntésről történt tudomásszerzése időpontját, ezért a Képviselő-testület a 42/2021. (IX.29.) önkormányzati határozatával elutasította, és így a fellebbezést érdemben nem bírálta el.

Az önkormányzat döntésével szemben az ügyfél keresetet terjesztett elő az illetékes közigazgatási bíróságon. A Miskolci Törvényszék 4.K.701.439/2021/7. számon hozott jogerős ítéletével Heves Város Önkormányzata 42/2021. (IX.29.) számú határozatát hatályon kívül helyezte és kötelezte az önkormányzatot, hogy új eljárás lefolytatása során érdemben bírálja el az ügyfél fellebbezését. Indoklásában előadta, hogy a perben abban kellett állást foglalnia a bíróságnak, hogy jogszabálysértő döntést hozott-e az önkormányzat akkor, amikor a 42/2021. (IX.29.) önkormányzati határozatában a felperes igazolási kérelmét elutasította és a fellebbezést érdemben nem bírálta el. A bíróság álláspontja szerint az igazolási kérelmet az önkormányzatnak méltányosan kellett volna elbírálni, továbbá jogszabálysértő volt az önkormányzat azon eljárása, hogy a fellebbezésről érdemben nem döntött, hiszen abban az esetben is* döntést kellett volna hoznia a fellebbezés – elkészttség miatti – elutasításáról, amennyiben az igazolási kérelmet elutasítja.

A fentiekben túlmenően a bíróság ítéletében az ügyfél minőséggel kapcsolatban kifejtette, hogy az, hogy az Ákr. 10. § (2) bek. alapján törvény vagy kormányrendelet folytán az érdekeltség vizsgálata nélkül ügyfélnek minősül, nem zárja ki, hogy más, aki az érintettségét – vagyis azt, hogy jogát, jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti – alá tudja támasztani, az Ákr. 10. § (1) bek. alapján szintén ügyfélként vehessen részt az eljárásban. Semmilyen jogszabály nem zárja ki, hogy meghatározott magatartás miatt jogsértés megállapítására irányuló eljárásban az eljárás alá vont mellett más jogalany is igazolni tudja az érintettségét és ennek sikeressége esetén ügyfélként az eljárás részese lehessen.

Bár a Miskolci Törvényszék indoklása egyértelmű, azonban a jelen ügyben nincs olyan jog vagy jogos érdek, amelyet egy ingatlan ingatlan-nyilvántartási átnevezéséhez (ti. a rendeltetismód-változás valójában ezt takarja) szükséges hatósági bizonyítvány kiállítása iránti eljárás közvetlenül érintené, hacsak nem az ingatlan tulajdonosáról van szó. Nem az ingatlan ingatlan-nyilvántartásbeli elnevezése (művelési ága/kivett megnevezése) határozza meg a tényleges hasznosítási módját, hanem az ott végzett – bejelentés- vagy engedélyköteles

– tevékenység. Erre mutat rá a Fővárosi Ítéltábla 2.Kpkf.750.199/2022/3. számú végzése is, melynek indoklása szerint az alperesi eljárás nem a bejelentő tevékenységét, hanem az épület rendeltetésváltozásának településképi megfelelőségét vizsgálta.

A kiállított hatósági bizonyítvány kizárólag az ingatlan ingatlan-nyilvántartásban történő rendeltetésmód változásának átvezetéséhez, azaz a kivett megnevezés megváltoztatásához szükséges hatósági dokumentum.

A fellebbező nem támasztotta alá a közvetlen érintettségét az ingatlan rendeltetésmód-változásáról szóló hatósági bizonyítvány kiállítása iránti eljárásban, mert valóban nem érinti jogát, jogos érdekét az, hogy a szomszédos ingatlannak mi az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett megnevezése, ennél fogva nem tekinthető ügyfélnek, és így fellebbezési joga sincs.

A bíróság arra hívta fel a figyelmet ítéletében, hogy a hatóságnak abban a kérdésben, hogy a fellebbezést előterjesztő fél jogosult-e a hatósági bizonyítvánnyal szemben fellebbezést előterjeszteni, határozati formában, a fellebbezés érdemi elbírálása körében szükséges döntést hoznia. E körben pedig újra – a bírósági ítéletben foglaltak figyelembe vételével méltányosan – el kell bírálni az igazolási kérelmet és érdemben dönteni kell a fellebbezés elfogadásáról vagy elutasításáról.

Ennek megfelelően – a bírósági ítéletben foglaltak alapul vételével - a Képviselő-testület az igazolási kérelmet elfogadta és érdemben megvizsgálta a fellebbezést és a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bek. b) pontja zárja ki, mely szerint a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen fellebbezésnek nincs helye.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdése biztosítja.

Az eljárás során illeték-, és díjfizetési kötelezettség nem keletkezett, mivel az eljárás költség- és illetékmentes.

Az ügyintézési határidő megállapítása tekintetében az Ákr. 50. § (7) bekezdésében foglaltak az irányadók, mely szerint, ha az eljáró hatóság a testületi szerv, a hatáskörében tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

A döntéshez a Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét a Tvtv. 10. § (3) bekezdése állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Sveczer Sándor polgármester

Heves, 2022. augusztus 4.

dr. Nagy Péter
jegyző

