

2513-2/2011.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Heves Város Képviselő-testületének 2011. február 18-án (pénteken) 15.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Heves Városháza 204-es tanácskozó terme

Jelen vannak: Deli Miklós, Kis Tamás, Kozma Tamás, Szedlák Szabolcs, dr. Nagy Sándor képviselők

*Csáki Zsigmond polgármester
Balázs Ferenc alpolgármester
Vona László Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke
Krusper Éva Pénzügyi Bizottság elnöke
Sárándi István Városfejlesztési Bizottság elnöke
Török János Oktatási és Szociálpolitikai Bizottság elnöke
Sveiczner Sándor tanácsnok
Szabó Sándor címzetes főjegyző
Fehérné Kovács Katalin aljegyző
Ujváriné Tóth Ágota, Nagy István Ildikó, Domján Róbert irodavezetők
Maczák József a Styl Építő Zrt. részéről
Veres Tímea a Styl Építő Zrt. részéről
Füleki Tibor Styl Építő Zrt igazgatója
Balogh Barna a Styl Építő Zrt részéről
Szilágyi Attila szakértő*

Csáki Zsigmond polgármester

Köszöntötte a képviselő-testület tagjait. A jelenléti ív alapján megállapította, hogy a Képviselő-testület ülésén 12 fő van jelen, az ülés határozatképes.

Kérte a képviselő-testület tagjait, hogy szavazzanak a napirendről.

Heves Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el:

NAPIRENDI JAVASLAT

1/ Sportcsarnok beruházást érintő kérdések

BETERJESZTŐ

Csáki Zsigmond
polgármester

Napirendek:***1./ napirendi pont tárgya: Sportcsarnok beruházást érintő kérdések***

Beterjesztő: Csáki Zsigmond polgármester

Csáki Zsigmond polgármester

Köszöntötte a Styl építőcsoport megjelent tagjait, Füleki Tibort az igazgatóság elnökét, Veres Tímeát aki a pénzügyekért felelős, Maczák József építésvezetőt, Balogh Barnát aki az üzemeltetési részt képviseli és Szilágyi Attilát.

Elmondta, hogy előzetesen minden képviselő részére megküldésre került az a DVD, ami a sportcsarnokkal kapcsolatos összes dokumentációt tartalmazza. A képviselőknek testületi döntés alapján lehetősége volt egy előzetes helyszíni bejárásra is.

Kérdések:***Krusper Éva bizottsági elnök***

Miért nem szólt a DVD a sportcsarnokkal kapcsolatos pénzügyi kérdésekről?

Kis Tamás képviselő

A tegnapi bizottsági ülésen a Pénzügyi és Gazdasági Iroda vezetője nem volt egészen tájékozott a sportcsarnok építésével kapcsolatos városi kiadásokról. Hogyan lehetséges az, hogy a hivatalon belül ilyen az információ áramlás?

A következő három évben milyen banki kiadások lesznek a kamattörlesztés és a tőketörlesztés tekintetében?

Török János bizottsági elnök

Elmondta, hogy a DVD-n kapott anyagot hiányosnak találja. A sportcsarnok beruházással kapcsolatos közbeszerzési eljárástól kezdve hiányzik a beruházás kezdeti szakaszára vonatkozó dokumentáció. Miért van ez így?

Ungváriné Fenyves Beáta külső bizottsági tag

Milyen képviselő-testületi határozat született arra vonatkozóan, hogy a polgármester úr az adás-vételi előszerződést aláírta?

Kis Tamás képviselő

A dokumentációban a 6-os pontban a tervezői szerződések címszó alatt két bekezdésre hívta fel a képviselő társai figyelmét. Szeretné, ha felolvasásra kerülne az 1.4. alpont 3-as bekezdése és a 2.3. alpont 5-ös bekezdése.

A dokumentációban az is szerepel, hogy a polgármester úr és a jegyző úr vállalta azt a kötelezettséget, hogy a beruházás nem fog a városnak pénzügyi gondot okozni. Lehet azt tudni ilyen hosszútávra előre, hogy nem fog a városnak pénzügyi gondot okozni a sportcsarnoképítés?

Csáki Zsigmond polgármester

Krusper Éva képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondta, hogy információi szerint a megkapott dokumentumban a korábban rendelkezésre álló képviselő-testületi döntések mint a közbeszerzési eljárás nyilvánosak. Az ezzel kapcsolatos iratok rendelkezésre állnak. Amennyiben nem szerepel az anyagban valamilyen korábbi testületi döntés a pénzügyi résszel kapcsolatban, akkor azt természetesen rendelkezésre tudják bocsátani.

Elmondta, hogy kétféle pénzügyi részről lehet beszélni. 2007-ben a korábbi testület meghatározott egy elvet, mely szerint a városnak szüksége van sport és rendezvénycsarnokra. Több cégtől is kértek ajánlatot arra vonatkozóan, hogy egy ilyen kisvárosban mit kellene építeni. A beérkezett öt anyagból választottak. Ezzel párhuzamosan volt szó a kötvénykibocsátás kérdéséről is annak érdekében, hogy a pénzügyi alapjait is megteremtsék a sportcsarnok építésének. Először 500 millió forintból tervezték a megvalósítást. Több képviselő kérdezte, hogy ha megépül 500 millió forintért egy sportcsarnok, akkor hogyan fog működni. Többen jelezték azt, hogy ha biztosan tudnák, hogy olyan befektető érkezik a városba aki ezt a sportcsarnokot üzemeltetné is, akkor mindenképpen támogatnák a megépítését. Ekkor egy nagyobb volumenű beruházásról kezdtek gondolkodni, és már a közbeszerzési eljárás ezt a nagyobb koncepciót tartalmazta. Elmondta, hogy az ÁFA tartalmat úgy lehetett megspórolni, hogy ha nem egy egyszerű építőipari beruházásról van szó, hanem kombinálva van egy sportcsarnok üzemeltetéssel is.

Elmondta, hogy a kivitelező normál banki ajánlatot adott a sportcsarnok építéséhez. Egyeztetések történtek a Magyar Fejlesztési Bankkal, mely egyeztetések a normál banki ajánlatnál kedvezőbb feltételeket tartalmaztak, mely által kiküszöbölhető az árfolyamkockázat.

A sportcsarnok kiadásaival kapcsolatos kérdésekre vonatkozó válaszában elmondta, hogy információi szerint a képviselő-testület kijelölt valamennyi bizottságból egy-egy főt, aki az átadás-átvétel folyamatánál közreműködik. Nem tud pontos számot mondani, hiszen a pénzügyi elszámolás még nem történt meg.

Kis Tamás képviselő úr azon kérdésére - mely szerint honnan tudták előre, hogy a sportcsarnok építés nem fog a városnak hosszú távon pénzügyi gondot okozni – válaszolva elmondta, hogy valamennyi Európai Uniói fejlesztési forrásnál ezt a normaszöveget szokták aláírni.

Banki szempontból a három évi ütemezés azért nem lehetséges, mert a 2011. évi költségvetés meghatározásakor pontosan a testülettől kapta azt a felhatalmazást, hogy két fontos dologban járjon el. Ez a kötvénykibocsátással kapcsolatos terhek kérdése, valamint a sportcsarnokkal kapcsolatos kiadások átütemezése. A bank által megküldött ütemezésből, akkor lesz valódi pénzügyi ütemezés, ha azt Heves város képviselő-testülete jóváhagyja. Elmondta, hogy a beruházás még nincs lezárva, tehát a beruházó a közbeszerzési eljárásban foglalt feltételeknek megfelelt, hiszen elkészítette az épületet, van jogerős használatbavételi engedély és van működési engedélye. Az önkormányzatnak 90 napja van arra, hogy az átadás-átvételi folyamatot befejezze.

Tájékoztatta a testületet arról, hogy a befektetőnek évente - egy előre meghatározott ütemezés szerint – 18 millió forintot kell a város kasszájába befizetni. A befektető ezt a kötelezettségét olyan szerződésben vállalta, mint ahogy az önkormányzat vállalta azt, hogy a közbeszerzési eljárás végén a kivitelező helyére lép.

Török János képviselő úr felvetésére elmondta, hogy a közbeszerzésre vonatkozó teljes dokumentáció minden képviselő rendelkezésére áll.

Domján Róbert irodavezető

Elmondta, hogy a közbeszerzésre vonatkozóan a képviselő-testület a 144/2008 (VI.25.) döntésével határozott arról, hogy közbeszerzési eljárást ír ki, valamint meghatározta a műszaki tartalmat is. A közbeszerzési eljárás nyertesének a képviselő-testület a Styl Építő Zrt.-t nyilvánította az 51/2009. (IV. 08.) döntésével. Az eljárás a 2009/S/3-003553 szám alatt futott.

Az üzletrész adás-vételi szerződésével kapcsolatban elmondta, hogy az első alapszerződés megkötésekor a szerződő felek kikötötték azt, hogy a létrejövő projektceget az Önkormányzat meg fogja vásárolni. Az alapszerződés aláírásához külön testületi döntés nem szükséges. Felolvasta Kis Tamás képviselő úr által kért szerződésbeli pontok teljes szövegét.

Ungváriné Fenyves Beáta bizottsági tag

Elmondta, hogy nincs a mellékletben az a képviselő-testületi döntés, amely felhatalmazta a polgármestert arra, hogy megkösse ezt a szerződést. Melyik testületi határozat adott felhatalmazást a polgármester úrnak?

Csáki Zsigmond polgármester

Ígéretet tett arra, hogy 15 napon írásban fog válaszolni a feltett kérdésre, és a válasza minden képviselő részére megküldésre fog kerülni.

Vita:**Sveiczler Sándor tanácsnok**

Elmondta, hogy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó bírálati lapok és a jegyzőkönyvek rendelkezésre állnak.

A közbeszerzési értesítőben vegyes funkciójú csarnok építésére, finanszírozására, a megépített létesítmény üzemeltetésére, közcélú rendelkezésre tartására, ajánlattevő saját célú hasznosítására, rendezvényszervezésre volt kiírva a közbeszerzési eljárás. Az építés és az üzemeltetés is az ajánlattevőt terheli, vagyis a Styl Zrt-t. A közbeszerzésben ezek a paraméterek kerültek pontozásra.

Elmondta, hogy a melléklet szerint éves bontásban a létesítmény finanszírozásának éves költsége a teljes futamidő alatt kifizetendő összes, a kiíró terhelő költségből első évben 64,6 millió forint. Ebből kerülne levonásra a 18 millió forintos éves bérleti díj összege. Ezek szerint 2011 évben Heves város Önkormányzatának 48 millió forint összegű díjat kellett volna fizetni a finanszírozásba. Ezzel szemben a 2011. évi költségvetés 85 millió forint nagyságrendű finanszírozási összeget tartalmaz. Ez már 40 millió forint körüli eltérést jelent, ami mindenképpen egy alapos vizsgálatot igényel.

A kiküldött anyagban szerepel egy 5-ös számú módosítás. Azt gondolja, hogy ez a módosítás az egész közbeszerzési eljárást üti, véleménye szerint ez a módosítás semmis. Kérte, hogy vizsgálják meg, hogy hogyan jutottak el a 2010. decemberi módosításhoz.

Elmondta, hogy a közbeszerzési értesítőben kétféle Heves városi sportszarnok ügy szerepel, ami ugyanarra vonatkozik egyetlen eltéréssel. Az eltérés a becsült értéknél és az ellenszolgáltatás szerződésbeli összegénél található. Azt gondolja, hogy a közbeszerzési cégnek erre valami magyarázatot kellene adnia.

Dr. Nagy Sándor képviselő

Mi történik akkor, ha az önkormányzat valamilyen oknál fogva nem tud eleget tenni a hitelvisszafizetési kötelezettségének? Ismeretei szerint 934 millió forintról szólt az a szerződés, amit a Takarékbankkal kötött az önkormányzat. Tudomása szerint jelzálog van a létesítményen, az alatta lévő önkormányzati földterületen, 300 millió forint értékű értékpapírt adtak óvadékként, továbbá van két készfizetői kezességi szerződés, amiből az egyik a hevesi önkormányzatot terheli, a másik pedig a Styl Bau Zrt-t. Kérte, hogy magyarázza el valaki, mi várható a bank részéről akkor, ha az önkormányzat nem tud fizetni. Ebben az esetben véleménye szerint az önkormányzat számlájára kerülő pénzhez előbb jutna hozzá a hitelező bank, mint az önkormányzati intézmények dolgozói.

Kis Tamás képviselő

A sportcsarnokkal kapcsolatban az a problémája, hogy nem látja, hogy hosszú távon hogyan fog történni a hiteltörlesztés. Nem látja a városban azt az anyagi erőt, amiből vissza lehetne fizetni a hitelt. Milyen koncepció van erre vonatkozóan?

Ungváriné Fenyves Beáta bizottsági tag

Elmondta, hogy számításai szerint a sportcsarnok hitele nélkül a város jelenlegi hitelállománya mintegy 2 milliárd forintot tesz ki. Ha ehhez hozzászámolják még a plusz 1 milliárd forintot, akkor a város hitelállománya meghaladja a 3 milliárd forintot, ami az egész éves költségvetés összege. A bankkal 2009. december 17.-én kötött kölcsönszerződésben az egyéb feltételek között kikötésként szerepel az, hogy Heves város önkormányzatának teljes hitelállománya nem lehet nagyobb, mint ami 2008. 12. 31.-én fennállt, tehát nem lépheti túl az 1,5 milliárd forintot. Ez a kikötés mit jelent a banki szerződésben?

Sveiczzer Sándor tanácsnok

2010. január 7.-i levélben az szerepel, hogy a talajmechanikai szakvélemény alapján a kezdetben engedélyezett műszaki tartalom szerint nem tudják elkészíteni a kiviteli terveket. Azt gondolja, hogy a levél magyarázatot igényel, mert mint ismert, kötött közbeszerzés került lefolytatásra.

Elmondta, hogy a rendezvényekhez szükséges 720 db fémszék, illetve mobil színpad beszerzésétől 2010 decemberében eltekintettek. Azt gondolja, hogy a rendezvénycsarnok lényege már kezd elsikkadni.

Kis Tamás képviselő

Még nem kapott arra a kérdésre választ, hogy hogyan működik az információ áramlás a hivatalon belül, mert képviselő társaitól tudta meg, hogy még 56 millió forintos összeget be kell építeni a költségvetésbe.

A működtető cég 18 millió forintos összeget fog a városnak fizetni, illetve ezen felül működteti a sportcsarnokot. A működtetés költsége a 18 millió forintos összegben felül számításai szerint még plusz 32 millió forintot igényel. Így körülbelül 50 millió forintos kiadása lesz a működtetőnek. Nem látja biztosítottak, hogy a Hevesen és a környéken élő emberek ennyi pénzt elköltenének a sportcsarnokban, ami által a bevétel megtermelhető. Mi a biztosítéka a működtetőnek, hogy ezt az összeget ki tudja termelni?

Török János bizottsági elnök

Elhangzott egy nettó 934 millió forintos ajánlat egy meg nem tervezett létesítményre. Most viszont azt hallja, hogy 1 milliárd forint a bekerülési költsége. Hogy mehet egy közbeszerzésben közzétett beszerzés további közbeszerzések nélkül az alapösszeg fölé úgy, hogy ne sértsen törvényt? Aki korábban ezekben a kérdésekben döntött, annak tudni kellett, hogy a döntéseinek következménye lesz, ezt az összeget ki kell gazdálkodnia a városnak. Hogy tud a testület felelősen dönteni akkor, amikor fogalma nincs, hogy mi, mennyi, és az elkövetkező húsz évben milyen terhet ró a városra?

Ungváriné Fenyves Beáta bizottsági tag

Véleménye szerint már nincs miről dönteni a képviselő-testületnek, ha az üzletrész adás-vételi előszerződés már aláírásra került. Nem tudja, hogy a bérleti szerződés - ami 2010. februárjában került megkötésre - átdolgozásra fog-e még kerülni, hiszen az eltelt időben megváltoztak a körülmények. Azt gondolja, hogy ez a bérleti szerződés az önkormányzat számára nagyon hátrányos, hiszen a bérlő bérleti díjat először 14 hónap eltelte után fizet a városnak.

Elmondta, hogy az alapszerződés 2-es számú mellékletében azt olvasta, hogy a kivitelező cég egy ugyanolyan projektcéget fog létrehozni a működtetésre, mint amilyen a Heves Styl Kft. Hogyan fog ez a projekt cég felelősséget vállalni a kötelezettségeit illetően?

Szabó Sándor jegyző

Elmondta, hogy a képviselő-testület mai ülése nem zárt ülés, de az önkormányzati törvény ide vonatkozó rendelkezése alapján az önkormányzat vagyonával való rendelkezésről zárt ülésen lehet tárgyalni. Az észlelése alapján több olyan eszköz van a teremben, ami hanganyag rögzítésére, illetve továbbítására alkalmas. Bízik abban, hogy mindenki a hatályos jogszabályoknak megfelelően él azzal a lehetőséggel, hogy nyilvános ülésről hangfelvételt készít, ami értelmezése szerint jogszabályellenes.

Csáki Zsigmond polgármester

Elmondta, hogy nem ért egyet a három milliárd forint kérdésével, mivel a kötvényekből származó bevételek egy része még a város birtokában van, tehát még nem került mind elköltésre.

Elmondta azt is, hogy a sportcsarnok építését megelőző testületi üléseken elhangzott, hogy ez a projekt milyen fontos a város számára, ezért ez alapján kell a kötvénykibocsátást véghezvinni.

Tájékoztatta a testületet arról, hogy az elmúlt három év során a kötvényből elköltött összegek nagy részének semmi köze nem volt a sportcsarnokhoz. A testület a város érdekét szem előtt tartva döntött több esetben is a kötvény felhasználásáról. Történt kötvényfelhasználás nyilászáro cserére, fűtőkorszerúsításra, törzstőke emelésre, középiskolai államkincstári büntetés visszafizetésére. Természetesen a képviselő-testületnek egyetemeleges a felelőssége abban a tekintetben, hogy a lehető legjobb megoldást megtalálja, de jelezte, hogy felelősen döntött az előző testület, akkor, amikor a kötvényfelhasználásról döntött.

Kis Tamás és dr. Nagy Sándor képviselő urak felvetésével kapcsolatban elmondta, hogy a hiteltörlesztés kérdésében nyugodt, hiszen a fedezetként szánt összeg egy részét a város nem költötte el, tehát rendelkezésre áll a Takarékbank számára is elérhető módon. Nem kell attól tartani, hogy az elkövetkező években a város költségvetését a sportcsarnokkal kapcsolatos

kiadások fogják felborítani. Tény, hogy az elmúlt időszakban voltak olyan gazdasági események, amelyek megnehezítették a város dolgát, de azt is látni kell, hogy a költségvetés tekintetében szinte minden évben hasonló problémákkal küzdött a testület.

Elmondta, hogy véleménye szerint a költségvetés tekintetében önmagában egyetlen intézkedés sem hoz megoldást a város számára. A kiadások csökkentésének megvalósítása során feladat átadás, terület eladás és feladatok átszervezése csak összességében hozhatják meg azt az eredményt, hogy biztosított legyen a város költségvetése. Azt látja, hogy összességében ebben a kérdésben nem akkora a probléma, mint amely most itt kivetült.

Elmondta, hogy oka volt annak, hogy megtörtént a közbeszerzést bonyolító cég leváltása. Rendezetlen volt a közbeszerzési ügyek vitele, konfliktusok voltak a közbeszerzést lebonyolító cégekkel. Az elmúlt négy évben három közbeszerzést lebonyolító céggel működött együtt az önkormányzat. A tapasztalatok alapján azt tartja jó megoldásnak, ha az önkormányzat egy-egy témára külön-külön keres közbeszerzést lebonyolító céget.

Említette Sveiczter Sándor tanácsnok úr, hogy véleménye szerint az 5-ös számú melléklet semmis. Ígéretet tett arra, hogy ezt mindenképpen meg fogja vizsgáltatni a jegyző úrral. Erre a kérdésre később választ fog adni minden képviselő számára. Elmondta, hogy tárgyalást fog kezdeményezni a Takarékbankkal a díjtáblázat kérdésében.

Elmondta, hogy Török János képviselő úr kérésének megfelelően a közbeszerzési eljárással kapcsolatos dokumentumokat minden képviselő CD-n meg fogja kapni.

Kis Tamás képviselő úr aggodalmával kapcsolatban - amely arra vonatkozott, hogy a működtető hogyan fogja kigazdálkodni az üzemeltetési költséget – elmondta, hogy ahogy az önkormányzatnak van szerződéses kötelezettsége, úgy a működtetőnek is van szerződéses kötelezettsége, tehát ebben a tekintetben a működtetőnek kell jótállnia szerződésben vállalt kötelezettségének. A visszajelzések alapján a városban élők részéről lesz igény a megfelelő árú rendezvények látogatására.

Füleki Tibor igazgató

Elmondta, hogy nem károsították meg az eredeti szerződés szerinti kötelezettségük elhagyása miatt az önkormányzatot.

Az üzemeltetéssel kapcsolatban szerződési kötelezettségük van, és azt gondolja, hogy meglesz a megfelelő árbevétel, amiből a fizetési kötelezettségüket teljesíteni tudják. Elmondta, hogy előre jelezték, hogy a sportcsarnok bizonyos részeit akár további üzemeltetőnek is ki fogják adni természetesen csak akkor, ha ehhez a város hozzájárul és a biztonságosabb üzemeltetést szolgálja.

Hevesen a közbeszerzési kiírást 934 millió forintos összeggel nyerték el. A közbeszerzéshez le kellett adniuk az általuk valószínűsíthető megvalósíthatósági tervet is szöveges műszaki tartalmú melléklettel. A nyertes pályázatban a 934 millió forinthez tartozott egy Erste Bank által adott finanszírozási ajánlat, amely az önkormányzat teljes kötelezettségét 1.569.610 eFt-ban határozta meg plusz árfolyamkockázattal. Ezt az önkormányzat elfogadta. Ehelyett jött a Takarékbank Zrt. 1.417 eFt-al árfolyamkockázat nélkül. Ez az ajánlat 15-20 %-os kedvezményt tartalmazott. Egyértelműen megállapítható, hogy a lehetőségekhez képest a legjobb ajánlatot választotta az önkormányzat. A Takarékbank jelenlegi új ajánlatában 1.260 e Ft szerepel. Ha globálisan nézik a kérdést, akkor látható, hogy egy nagyon odafigyelő, költséghatékony, spórolós megoldást választottak. Az elkövetkező pár évben a finanszírozó bank és a fizető között egy tárgyalás, illetve szerződésmódosítás következményeképpen az önkormányzat számára legmegfelelőbb fizetési ütemezést lehet választani.

Elmondta, hogy a Styl Építő Zrt. készízető kezessége a jogerős használatbavételi engedély megszerzésétől számított 90 napig él, ami bíróság által is kikényszeríthető. Mindenképpen le kell zárni a beruházásnak az üzemeltetésbe átadási és pénzügyi részét. Az önkormányzat egy

projektcéget vásárol meg, így az ÁFA összeg megspórolásra kerül. Fontos tudni, hogy az önkormányzat egy teljesen tiszta, biztonságos céget vásárol meg.

Dr. Nagy Sándor képviselő

Mi várható a készfizető kezességgel kapcsolatban az önkormányzat részéről?

A sportcsarnokot az önkormányzat odaadja üzemeltetésre egy 4 millió forintos jegyzett tőkéjű cégnek, aki 14 hónap múlva fogja fizetni a bérleti díjat, ami körülbelül 21 millió forint. Véleménye szerint ez a szerződés nem kedvező az önkormányzat számára, hiszen előállhat az a helyzet, hogy 14 hónap után nem kapja meg azt a bérleti díjat, amire szerződést kötött, amelyet egy 4 millió forint jegyzett tőkéjű cégnél próbál majd behajtani. Mi történik akkor, ha akinek fizetni kell, nem fizet?

Csáki Zsigmond polgármester

A mai sportcsarnokkal kapcsolatos testületi ülésnek nem az volt a lényege, hogy lezárjanak egy eljárást, hanem az, hogy kérdések, akár anyagok megküldésével, akár szerződések értelmezésével tisztázásra kerüljenek.

Füleki Tibor igazgató

Elmondta, hogy a teljes 100 %-os 934 millió forintos értékre a Hitelgarancia Zrt. (Garantika) 70 %-os kezességet vállalt. Egy esetleges nemfizetés esetén a bank először beváltja a Garantika Zrt-nél a teljes összegre vonatkozó 70 %-os kötelezettséget. Következő lépésként a bank az önkormányzat által lehelyezett kötvényeket fogja beváltani. A bank mindenképpen be akarta biztosítani magát, de ez mindegyik félnek nagyon jó. Nem szabad elfelejteni azt sem, hogy az említett két lépéssel a bank 130 %-on kielégítette magát, de még mindig ott van az ingatlan is fedezetként.

Dr. Nagy Sándor képviselő

Értelmezése szerint a hitelszerződésen kívül van az önkormányzatnak a magyar állammal egy garanciaszerződése is, aki jót áll a hitelszerződésért. Addig amíg a garanciaszerződésben meghatározott összeg tart, addig békén hagyja a bank az önkormányzat folyószámláját.

Füleki Tibor igazgató

Elmondta, hogy a Magyar Fejlesztési Bank tulajdona a Garantika Zrt, aki csőd esetén fog fizetni.

Csáki Zsigmond polgármester

Arra van felhatalmazása, hogy adott esetben más ütemezést kérjen a banktól. A más ütemezés a szerződés módosítását jelenti, tehát másképp kíván az Önkormányzat fizetni. dr. Nagy Sándor képviselő úr felvetése arra vonatkozik, amikor az önkormányzat nem tud fizetni.

Dr. Nagy Sándor képviselő

Tulajdonképpen a hitel biztosításáról van szó. Amennyiben az önkormányzat bejelenti, hogy nem tudja a hitelt fizetni, akkor először a bank a kötvények értékéből próbál a pénzéhez jutni?

Csáki Zsigmond polgármester

Két eljárásról van szó. Az egyik eljárásnál tárgyalás van a bank és az önkormányzat között, de él a szerződés minden eleme, átütemezve. A másik eljárás az amikor az önkormányzat egyáltalán nem tud fizetni. A második esetben egy végleges döntésről van szó, és ekkor lép be a Garantika Zrt. annak érdekében, hogy a bankot ne érje kár.

Ungváriné Fenyves Beáta bizottsági tag

A gyakorlat azt mutatja, hogy amennyiben az adós nem tud fizetni, akkor következő lépésként a kezesektől próbálják behajtani a tartozás összegét. Jelen esetben két kezes van. Az egyik az önkormányzat, a másik pedig Styl Építő Zrt. Mivel a Styl Építő Zrt. készfizető kezessége három hónapon belül megszűnik, már csak az önkormányzat marad mint kezes. Azt gondolja, hogy először az önkormányzat számlájáról emeli le a bank azt az összeget, amit ott talál.

Csáki Zsigmond polgármester

Elmondta, hogy erről a kérdéstről tárgyaltak a bankkal, és azt mondták, hogy nem érdekeltek abban, hogy eddig a pontig eljusson az önkormányzat. Minden más megoldást elfogadhatónak tart annak érdekében, hogy a pénzéhez jusson.

Felsorolta az elhangzott feladatokat:

Választ kell adni írásban a projektársaság kft-re vonatkozó kérdésre az alapszerződés 2-es számú melléklete alapján.

Felmerült egy probléma a bérleti szerződés fizetési ütemezése tekintetében, amelyben el kell járni.

Sveiczter Sándor képviselő úr által említett 2010. január 7.-i levéllel kapcsolatban írásban tájékoztatja a testület tagjait.

A szerződés 5-ös számú mellékletében szereplő módosításnak utána fognak nézni.

Tárgyalást fog kezdeményezni a Takarékbankkal a díjtáblázat kérdésében.

Török János képviselő úr kérésére a közbeszerzési kiírással kapcsolatos dokumentumok CD-n minden képviselő részére megküldésre kerül.

Minden képviselő részére megküldésre fog kerülni az üzletrész adás-vételi szerződéssel kapcsolatos testületi határozat.

Egyéb indítvány, hozzászólás nem lévén Csáki Zsigmond polgármester a képviselő-testület rendkívüli ülését 16.40. órakor bezárta.

Kmf.

Csáki Zsigmond
polgármester

Szabó Sándor
jegyző